

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201085
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612201085.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35697270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, proti odporcovi: T. R., B.. XX.XX.XXXX, X. O., X. Č.. XXXX/XX, o zaplatenie 968,54 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 138,69 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia. Uvedené súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 968,54 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia z dôvodu, že s odporcom uzavrel dňa 11.2.2010 Zmluvu pod č. A4896767, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Dňa 17.3.2007 uzavrel s odporcom zmluvu č. A2957761, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dodatkom k zmluve č. A4896767 odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie zn. Huawei B260 Flybox Router za kúpnu cenu 29 eur. Dodatkom k zmluve č. A2957761 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 6500 Slide za kúpnu cenu 19 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období od 7.3.2010 do 7.5.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 829,85 eura. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval, preto si uplatňuje voči odporcovi za neuhradené služby zaplatenie sumy 138,69 eura a titulom nároku na zmluvné pokuty vo výške 829,85 eura, t. j. celkom sumu 968,54 eura, s úrokom z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11 bod 11.14 a to počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí, pretože mu zo strany navrhovateľa neboli poskytnuté služby tak, ako to bolo zmluvne dohodnuté. Svoje povinnosti si plnil riadne a za služby poskytované navrhovateľom uhradil platby, pokiaľ bol zamestnaný. Stalo sa však, že mal úraz a nemohol pracovať a bol dlhšiu dobu PN. Bol sa informovať v pobočke navrhovateľa, či sa na neho vzťahuje pripoistenie, kde mu oznámili kladne, že sa vzťahuje. Pripoistenie uzatvoril tak, že má mesačne platiť jedno euro. Potvrdil tiež uzatvorenie zmluvy dňa 11.2.2010 s navrhovateľom, ktorá sa

týkala pripojenia na internet. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 11.2.2010 mu bol poskytnutý Router zn. Huawei B260 za 29 eur. Keď internet začal používať, stiahol si pár filmov, ale už po pár dňoch zistil, že internet sa spomalil. Keď sa informoval na pobočke bolo mu oznámené, že k spomaleniu dochádza pri prekročení dát a preto sa vyjadril tak, že so zmluvou nesúhlasí a chce od nej odstúpiť. Potom ako sa z pobočky vrátil domov, napísal list o odstúpení od zmluvy, ktorý list zaslal navrhovateľovi do Bratislavy. List poslal obyčajnou poštou a nemá ani jeho kópiu.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.6.2012 č. k. 6C/38/2012- 81 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 341,72 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 až do zaplatenia a vo zvyšku bol návrh zamietnutý, keď priznal navrhovateľovi nárok za poskytnuté služby za obdobie od 7.3.2010 do 7.5.2010 vo výške 138,69 eura a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura modifikoval v prihladnutí na cenu telekomunikačného zariadenia a tiež na zaplatenú kúpnu cenu odporcom vo výške 29 eur a zmluvnú pokutu považoval za primeranú vo výške 203,03 eura. Zmluvnú pokutu uplatnenú vo výške 497,91 eura súd navrhovateľovi nepriznal ani modifikovanú, ktorej dohodnutie považoval v rozpore s právnymi predpismi a dobrými mravmi.

Proti rozsudku podal odvolanie odporca a to vo vyhovujúcej časti rozsudku s poukazom nato, že po rozhovore s pracovníčkou navrhovateľa zistil, že faktúry je možné poistiť v sume 1 euro a bolo mu oznámené, že v tom prípade faktúry nebude musieť platiť. Uvedenú možnosť poistenia využil. Čo sa týka internetu uviedol, že chcel mať doma internet prenosný a neobmedzený, avšak po pár dňoch a pár filmoch mal slabý internet. Znovu išiel do predajne navrhovateľa a dozvedel sa, že na uvedenú situáciu nebol pracovníčkou navrhovateľa upozornený. Vysvetlili mu, že internet nie je obmedzený, ale po určitých dátach sa spomaľuje. Keď chcel od zmluvy odstúpiť, nemal nato právo.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.9.2012 č. k. 9Co/262/2012 -97 bol rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej vyhovujúcej časti výroku a v časti náhrady trov konania zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že v danej veci navrhovateľ spolu s návrhom predložil aj faktúry, ktorými odporcovi fakturoval poskytnuté služby a tiež predložil faktúru č. 1007546868 na sumu 1 euro, ktorou odporcovi fakturoval mesačný poplatok za poistenie faktúr za obdobie od 4.7.2010 až 3.8.2010 a tiež faktúry na sumu 1 euro za obdobie od 4.6.2010 do 3.7.2010 a tiež 4.5.2010 do 3.6.2010, ktorými odporcovi navrhovateľ fakturoval mesačný poplatok za poistenie faktúr. Nakoľko sa súd tunajšieho súdu vecou z tohto pohľadu nezaoberal, keď odporca poukazoval nato, že platenie faktúr mal pripoistené, bolo rozhodnuté bez skutkového stavu, čo bolo dôvodom na zrušenie veci v napadnutej časti.

Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 5.12.2012. Právny zástupca navrhovateľa neúčasť ospravedlnil písomne a súčasne zaslal i písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že navrhovateľ ako poistník uzatvoril so spoločnosťou AMSLICO AIG Life poisťovňa, a.s. ako s poisťovateľom Rámcovú poistnú zmluvu č. 500.012, odporca podaním prihlášky k poisteniu pristúpil k tejto zmluve ako poistený. Podľa Rámcovej zmluvy prípadná škodová udalosť má trvať súvisle minimálne 90 kalendárnych dní v prípade dočasnej invalidity alebo nedobrovoľnej straty zamestnania s výškou poistného plnenia rovnajúcou sa 6 násobku priemernej výšky faktúry za posledné tri účtovacie obdobia pred vznikom poistnej udalosti, maximálne však 600 eur. Pre vyplatenie poistného musí odporca spĺňať podmienky poistenia a ďalšie skutočnosti, ktoré vyplývajú z Rámcovej poistnej zmluvy. Systém poistenia funguje tak, že v prípade vzniku poistnej udalosti tak ako aj pri každom inom poistnom vzťahu, odporca ako poistený (článok XVI. bod 1 Rámcovej poistnej zmluvy) je povinný túto poistnú udalosť nahlásiť poisťovni, ktorá po preskúmaní podmienok rozhodne o vyplatení poistného plnenia priamo navrhovateľovi. Prípadné neúspešné uplatnenie, resp. neuplatnenie nároku odporcu na vyplatenie poistného plnenia navrhovateľovi nemá žiadny vplyv na trvanie záväzkov odporcu zo zmluvy o pripojení voči navrhovateľovi, tieto zanikajú až ich uspokojením priamo odporcom alebo vyplatením poistného plnenia navrhovateľovi. Zo strany poisťovateľa nebolo navrhovateľovi vyplatené žiadne poistné plnenie, resp. odporca zatiaľ neuplatnil nárok na vyplatenie poistného plnenia u poisťovateľa a preto ani nemohlo byť poistné plnenie vyplatené navrhovateľovi. Vo vyjadrení ďalej uvádza, že odporca navrhovateľovi nikdy neadresoval prejav vôle, ktorým by uzatvorenú zmluvu o pripojení mienil zrušiť odstúpením. Navrhovateľovi boli doručené iba listy odporcu zo dňa 23.5.2010, v ktorom odporca žiadal o dohodnutie splátkového kalendára a zo dňa 25.7.2010, z ktorého nebolo zrejmé, čo presne odporca žiada.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že podľa neho na uplatnený nárok za služby poskytované navrhovateľom sa vzťahovalo poistenie. Najmenej tri mesiace bol práceneschopný, keď navštívil pobočku v Topoľčanoch. Vtedy mu pracovníčka pobočky povedala, že sa môže pripoistiť. Nebol oboznámený, prípadne poučený o jeho povinnosti, ktorá mu vyplývala z článku XVI. Rámcovej poistnej zmluvy. Takže je pravdou, že sa neobrátil na poisťovňu, pretože o tejto povinnosti nevedel a ani ho to nemohlo napadnúť. V prípade uloženia povinnosti zaplatiť pohľadávku navrhovateľovi žiadal, aby mu bolo poskytnuté túto uhrádzať v splátkach, pretože poberá iba dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,52 eura, k čomu dostáva ešte 30 eur, nakoľko je práceneschopný. Žije u svojej matky, ktorá je dôchodkyňa.

Súd v zmysle intencií rozhodnutia krajského súdu doplnil dokazovanie o výsluch odporcu, písomné vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom Rámcovej poistnej zmluvy a všeobecných poistných podmienok poistenia poisťovne AMSLICO AIG Life Poisťovňa, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 17.3.2007 Zmluvu o pripojení č. A2957761 v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 11.2.2010 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A4896767 v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo vypožičanie SIM karty navrhovateľom odporcovi a účastnícky program „internet na doma“. Na základe dodatku k Zmluve o pripojení č. A2957761 zo dňa 27.4.2009 sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu tak, ako je to uvedené v článku 1 dodatku. Na základe dodatku odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón NOKIA 6500 Slide za cenu 19 eur. Z článku 2.3. vyplýva, že účastník sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Z článku 2.5. dodatku vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura. Na základe dodatku k Zmluve o pripojení č. A4896767 zo dňa 11.2.2010 sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu tak, ako je to uvedené v článku 1 dodatku. Na základe dodatku odpredal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur. Z článku 2.3. vyplýva, že účastník sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Z článku 2.5. dodatku vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura.

Navrhovateľ si pôvodne podaným návrhom uplatnil zaplatenie za neuhradenie služieb 138,69 eura v zmysle predložených faktúr a ďalej titulom zmluvných pokút 829,85 eura. Rozsudkom tunajšieho súdu, citovaným vyššie, bola navrhovateľovi priznaná suma 341,72 eura a to za poskytnuté služby 138,69 eura, šlo o obdobie od 7.3.2010 do 7.5.2010, za ktoré nebolo nič odporcom navrhovateľovi uhradené. Ďalej zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura modifikoval na predajnú cenu poskytnutého zariadenia, ktorá bola 232,03 eura, z ktorej bola odpočítaná odporcom zaplatená akciová kúpna cena 29 eur, z čoho bolo priznané navrhovateľovi po modifikovaní zmluvnej pokuty 203,03 eura. Vo zvyšku, čo do zmluvnej pokuty 497,91 eura bol návrh zamietnutý a keďže čo do zamietnutia návrhu nebolo podané odvolanie, v tejto časti je rozsudok právoplatný a predmetom konania ostáva nárok uplatnený navrhovateľom za poskytnuté služby, fakturované za predmetné obdobie vo výške 138,69 eura a nárok na zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom vo výške 331,94 eura.

Z predloženej Rámcovej poistnej zmluvy súd zistil, že navrhovateľ ako poistník uzatvoril s AMSLICO AIG Life Poisťovňa, a.s. Bratislava ako poisťovateľom Rámcovú poistnú zmluvu podľa § 788 a nasl. OZ. Z článku II., v ktorom sú upravené základné pojmy vyplýva, že klient poistníka je nepodnikajúca fyzická osoba alebo podnikateľ tak, ako je to uvedené bližšie v tomto článku. Z bodu 2.2. uvedeného článku vyplýva, že poistený je klient poistníka, ktorý vyjadril súhlas s právami a povinnosťami podľa tejto poistnej zmluvy. Z bodu 2.3. vyplýva, že poistná udalosť je náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie uvedená, s ktorou je spojená povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Z bodu 2.4. vyplýva, že škodová udalosť je náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie uvedená, s ktorou môže byť spojená povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Z článku V., uvedený ako poistný produkt vyplýva, že poistný produkt je poistenie pre prípad straty života z dôvodu choroby a úrazu, poistenie pre prípad úplnej trvalej invalidity z dôvodu choroby alebo úrazu sa čakacou dobou 12 mesiacov, poistenie pre prípad úplnej dočasnej invalidity, poistenie pre prípade nedobrovoľnej straty zamestnania s čakacou dobou 90 kalendárnych dní a odkladnou dobou 90 kalendárnych dní. Z bodu 2. uvedeného článku

vyplýva, že účelom poisťného produktu je zabezpečenie úhrady nesplateného záväzku poisteného zo Zmluvy o pripojení v dohodnutej maximálnej výške poisťného plnenia a to poistenie pre prípad straty života do 1.200 eur, pre prípad úplnej trvalej invalidity do 800 eur, pre prípad dočasnej invalidity do 600 eur a rovnako pre prípad nedobrovoľnej straty zamestnania. Z článku XVI. bodu 1. vyplýva, že poistený, alebo oprávnená osoba odlišná od poisťníka, je povinný bez zbytočného odkladu nahlásiť poisťovateľovi škodovú udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť všetky doklady a informácie, ktoré si poisťovateľ vyžiada a to aj opakovane, najmä ak je to nevyhnutné pre účely posúdenia vzniku nároku na poisťné plnenie, v prípade škodovej udalosti nedobrovoľná strata zamestnania, alebo úplná dočasná invalidita.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách"), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a OZ, Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1, 2 OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a / Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, Na účely tohto zákona sa rozumie:
a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 4 ods. 10 Zákona č. 250/2007, Ak napriek upozorneniu združenia predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom 12a) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, 12b) považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 138,69 eura fakturovanej faktúrami za poskytované služby odporcovi za predmetné obdobie je dôvodný. Potom ako boli služby poskytované navrhovateľom odporcovi fakturované, bolo jeho povinnosťou uhrádzať faktúry k dátumu ich splatnosti. Vzhľadom na odporcom podanú prihlášku k poisteniu pristúpil k Rámцovej poistnej zmluve, ktorú uzatvoril navrhovateľ s Poisťovňou AMSLICO AIG Life a tým podľa článku VII. Rámцovej poistnej zmluvy došlo k začiatku poistenia. Odporca v konaní poukázal nato, že na úhradu uvedených faktúr sa malo vzťahovať poistenie a tým malo byť plnené za neho, avšak k tomu nedošlo. Podľa súdu nedošlo k tomu preto, že nebola splnená povinnosť zo strany odporcu ako poisteného, ktorá mu vyplýva z článku XVI. bodu 1/ Rámцovej poistnej zmluvy, bez zbytočného odkladu nahlásiť poisťovateľovi škodovú udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť všetky doklady a informácie. Vzhľadom na uvedené súd mal zato, že pre nesplnenie uvedenej povinnosti zo strany odporcu je daná povinnosť na jeho strane zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby sumu 138,69 eura a to i s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia, ktorého výška je v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 citovaného nariadenia. Do omeškania sa dostal odporca nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 23.7.2010, v ktorom navrhovateľ žiada úhradu najneskôr do 6.8.2010.

Návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura súd zamietol s poukazom nato, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.8.2010 č. k. 17C/23/2010 -65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne tak bolo i v iných veciach. Ustanovenie § 53a OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Jej ďalším používaním je vytváraný protiprávny stav a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Plnenie z takejto podmienky zakladá bezdôvodné obohatenie, pričom zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty (porovnaj s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 č. k. 6Co/91/2011).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal v konaní podstatnejší úspech náhradu trov konania nepriznal, pretože náhradu trov konania ani nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.