

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204833
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7618204833.9

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v spore žalobcu: Mesto Gelnica, IČO: 00 329 061, A. B. X, C., právne zastúpený : JUDr. Monika Meňhertová, advokátka, Floriánska 16, Košice proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, C., o vypratanie bytu takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vypratať byt č. 17, ktorý sa nachádza na 2. poschodí bytového domu na ulici SNP 20 v Gelnici, súpisné č. XXXX, umiestnený na pozemku parcelné č. 544, ktorý je zapísaný Okresným úradom Gelnica, katastrálnym odborom na LV č. X pre katastrálne územie C..

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.08.2018 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. 17 na 2. poschodí bytového domu na ulici SNP 20 v Gelnici ako aj nahradíť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o nájme bytu v dome osobitného určenia zo dňa 06.05.2013 prenajal žalobca ako prenajímateľ žalovanej ako nájomcovi byt č. 17. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to po dobu poskytovania opatrovateľskej služby. Žalobca žalovanej nájomnú zmluvu písomne vypovedal dňa 02.02.2018 z dôvodu, že podľa §711 ods. 1 písm. d) OZ a podľa čl. VI. Nájomnej zmluvy môže prenajímateľ vypovedať nájomnú zmluvu aj pred uplynutím doby, na ktorú bol nájom dojednaný v prípade, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace. Žalovaná prevzala výpoveď žalobcu dňa 06.02.2018. Dňa 04.06.2018 bola žalovanej poštou zaslaná žiadosť o odovzdanie - vypratanie predmetného bytu. Žalovaná ako nájomca túto svoju povinnosť v uloženej lehote nesplnila a nesplnila ju dodnes. Keďže žalovaná napriek skončeniu nájmu a napriek žiadosti o odovzdanie predmetného bytu zo strany žalobcu tento byt do dnešného dňa dobrovoľne nevypratala, je žalobca nútený v súlade s §126 v spojení s § 676 ods. 2 OZ domáhať sa svojho práva súdnou cestou prostredníctvom tohto návrhu.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13C/19/2018-85 zo dňa 08.10.2020 súd žalobu o vypratanie bytu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konanie vo výške 100%.

3. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 9Co/254/2020 zo dňa 30.06.2022 zrušil rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd uložil tunajšiemu súdu v ďalšom konaní zamerať sa na posúdenie, či výpoveď nájmu bytu danej listom žalobcu z 02.02.2018 nie je absolútne neplatným právnym úkonom. Ak prvostupňový súd zotrvá na svojom právnom závere, že žalobca pri daní výpovede, ako aj pri domáhaní sa vypratania bytu svoje práva vykonáva v rozpore s dobrými mravmi, svoje rozhodnutie v tomto smere riadne a presvedčivo

odôvodní vrátane vysporiadania sa so všetkými relevantnými námietkami žalobcu v snahe preukázať, že sama žalovaná vo vzťahu k nemu koná v rozpore s dobrými mravmi.

4. Po zrušení a vrátení veci súd vyzval strany sporu, či majú návrhy na doplnenie svojich skutkových tvrdení a návrhy na doplnenie dokazovania. Žalobca doplnil dôkazy a predloženie prehľadu predpísaných a uhradených zálohových platieb za roky 2019 až 2023, vyúčtovanie za roky 2020 až 2022, Správu z kontroly nájomných bytov zo dňa 02.08.2017, sťažnosť zo dňa 01.08.2017 a zápisnicu o prešetrení sťažnosti a prijaté opatrenia zo dňa 09.08.2017. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala.

5. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že v sťažnosti zo dňa 01.08.2017, ktorú podala G. E., je poukázané na nevhodné správanie žalovanej, ktorého sa dopustila dňa 31.07.2017 tým spôsobom, že žalovaná bezdôvodne osočovala a vyhrážala sa opatrovatelke, slovne ju napádala z dôvodu, že jej nebola dňa 24.07.2017 poskytnutá zdravotná starostlivosť a svoj výstup ukončila vyhrážkami o tom, že sa postará o jej prepustenie z práce. Sťažovateľka poukázala, že v daný deň, t.j. 24.07.2017 čerpala dovolenku, preto nie je možné, aby ku skutku vôbec došlo.

6. Zo zápisnice o prešetrení sťažnosti zo dňa 09.08.2017 je zrejmé, že žalovaná priznala, že sa dopustila uvedeného konania, vynadala opatrovatelke a pri prešetrení sťažnosti sa opatrovatelke ospravedlnila.

7. Zo Správy z kontroly nájomných bytov v Gelnici SNP 20 zo dňa 02.08.2017 vyplynulo, že kontrola bola vykonaná vo všetkých bytoch, bola zameraná na zariadenie a čistotu bytu. V byte žalovanej bol zápach z plesní na stenách, zo starých šiat a závesov, nebola tam zapojená elektrina, nakoľko je neplatič a je odpojená od dodávky. V byte boli poškodené aj jeho časti, dvere do kúpeľne boli násilne poškodené.

8. Na preukázane, že v byte žalovanej došlo k požiaru, žalobca predložil uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Gelnica, č. ČVS: ORP-725/GL-SN-2015 zo dňa 01.12.2018, v ktorom sa konštatuje, že dňa 18.08.2018 bol hliadkou OO PZ Gelnica spísaný úradný záznam k požiaru sociálneho bytu d. 17 na druhom poschodí v domove opatrovateľskej služby na Sídlišku SNP č. 20 v Gelnici, ku ktorému došlo dňa 18.08.2018 v čase do 15:19 hod., ktorý mala spôsobiť žalovaná pri varení obedu na plynovom variči - dvojplatičke, kde zapálila na ňom dva horáky nachádzajúcom sa v kuchyni bytu pri stene a balkónovom okne, a pri nechaní otvoreného ohňa na horákoch bez dozoru.

9. Podľa prehľadu predpísaných a uhradených zálohových platieb mala žalovaná za rok 2019 nedoplatok vo výške 628,98€, za rok 2020 nedoplatok vo výške 137,90€, za rok 2021 mala uhradené všetky platby, za rok 2022 mala nedoplatok vo výške 7,03€ a za január až jún 2023 mala nedoplatok vo výške 343,02€.

10. Na pojednávaní žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu a uviedol, že žalovaná čiastočne uhradila nedoplatok na nájomnom (aktuálny nedoplatok je 43,02€), ale podľa žalobcu ide o účelové konanie, pretože sa blížil termín pojednávania. Bytová komisia žalobcu naďalej trvá na vypratání z dôvodu zlej finančnej disciplíny žalovanej ako aj jej správania sa vo vzťahu k bytu. Žalovaná uviedla, že svoj nedoplatok si vyrovnala, má chorú dcéru, o ktorú sa stará a prisľúbila, že vždy bude všetko platiť a nebude dlžná. Uviedla svoje výhrady voči správaniu úradníkov, ktorí podľa jej názoru nič pre ňu nerobia, nikoho nezaujímajú.

11. Súd opätovne posúdil nárok žalobcu v zmysle už vykonaného dokazovania ako aj doplneného dokazovania.

12. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, že dňa 06.05.2013 uzavreli strany sporu Zmluvu o nájme bytu v dome osobitného určenia podľa zákona č. 189/1992 Zb. Predmetom nájmu bol byt číslo 17 na 2. poschodí v dome osobitného určenia v C. B. H. F. I. XX. Nájomný pomer bol dohodnutý na dobu určitú - počas poskytovania opatrovateľskej služby. Podľa bodu III zmluvy je žalobca ako prenajímateľ oprávnený vypovedať zmluvu aj pred uplynutím doby, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace. Nájomca zároveň v zmysle zmluvy nemá po uplynutí nájomnej zmluvy právo na ďalšie trvanie nájmu, ani právo na náhradný byt, ani náhradné

ubytovanie. Bytovú náhradu si vyrieši nájomca sám. Podľa bodu IV je nájomca povinný byt vypratať a odovzdať po uplynutí nájomnej doby. Spôsob platenia nájomného upravuje bod VII. zmluvy.

13. Listom zo dňa 02.02.2018 žalobca adresoval žalovanej Výpoveď zo Zmluvy o nájme bytu s poukazom na §711 ods. 1 písmeno d/ OZ a článku VI. s tým, že výpovedná doba je 3 mesačná a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená nájomcovi. Žalobca vo výpovedi ďalej uviedol, že ku dňu 31.01.2017 činil dlh žalovanej na nájomnom sumu 493,24€ a ide o nezaplatené nájomné a služby s nájmom spojené za obdobie viac ako 6 mesiacov (júl - december 2017 + čiastočne jún 2017). Podľa doručky bola žalovanej výpoveď doručená do vlastných rúk 06.02.2018.

14. Listom zo dňa 04.06.2018 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne vyzval žalovanú na odovzдание - vypratanie bytu z dôvodu, že nájomný vzťah sa skončil dňa 31.05.2018 na základe výpovede.

15. Podľa Zápisnice zo zasadnutia bytovej komisie Mestského zastupiteľstva v Gelnici zo dňa 10.07.2018 bolo na programe aj prejednanie výpovede z nájmu a vypratanie žalovanej s tým, že komisia trvala na vypratani žalovanej s poukazom, že ani po doručení výpovede sa jej platobná disciplína nezlepšila.

16. Dňa 12.01.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Dohodu o splácaní dlhu z dôvodu, že žalobca evidoval voči žalovanej pohľadávku titulom neplatenia riadneho mesačného nájomného a za služby spojené s nájmom za rok 2015 a rok 2016, ktorá ku dňu 12.01.2017 predstavovala výšku 338,27€. Žalovaná sa zaviazala dlžnú sumu zaplatiť splátkami po 45,-€ v mesiacoch február 2017 až august 2017 a splátkou 23,27€ v mesiaci september 2017 vždy do konca kalendárneho mesiaca s tým, že pokiaľ neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa zročným celý dlh. Žalovaná sa zároveň zaviazala pravidelne platiť bežné mesačné nájomné vo výške 75,-€.

17. Rozhodnutím Mesta Gelnica zo dňa 19.05.2016, právoplatným dňa 23.05.2016 bola žalovaná odkázaná na sociálnu službu so stupňom odkázanosti II. v rozsahu 2- 4 hodiny denne s tým, že potrebuje pomoc inej fyzickej osoby pri úkonoch starostlivosti o domácnosť, pri základných sociálnych aktivitách a dohľade. Ako druh sociálnej služby bola žalovanej priznaná opatrovateľská služba.

18. Zmluvou zo dňa 15.07.2015 si žalobca ako poskytovateľ sociálnej služby upravil so žalovanou ako prijímateľom sociálnej služby vzťahy pri zabezpečovaní poskytovania opatrovateľskej služby a úhrady.

19. Podľa preukazu ZŤP je žalovaná od 10.10.2017 držiteľkou preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

20. V podanom odvolaní žalobca namietal záver tunajšieho súdu o tom, že výpoveď z nájmu predmetného bytu nie je platná. Uviedol, výška dlžného nájomného predstavovala ku dňu podania výpovede, t.j. ku dňu 02.02.2018 sumu vo výške 422,30 €, čo pri dojednanej výške mesačného nájomného 75,- € predstavuje dlh na nájomnom za obdobie viac ako 5 mesiacov (júl - december 2017 a čiastočne jún 2017). Namietal, že súd sa vôbec nezaoberal skutočnosťami ako vznik požiaru v byte, odpojenie od elektriny v byte z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov žalovanej a sťažnosťami na žalovanú zo strany susedov. Takéto konanie žalovanej je v rozpore s dobrými mravmi a teda od žalobcu nemožno požadovať, aby toleroval prítomnosť žalovanej v predmetnom byte, užívaním bytu žalovanou dochádza k jeho znehodnoteniu a zvyšovaniu výdavkov žalobcu na jeho opravy.

21. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

22. Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob

ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

23. Podľa § 710 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

24. Podľa § 710 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehotu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

25. Podľa § 711 ods. 1 písmeno d/ Občianskeho zákonníka prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byt alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

26. Podľa § 711 ods. 2 Občianskeho zákonníka dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

27. Podľa § 711 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak ide o byt osobitného určenia alebo o byt v dome osobitného určenia, možno vypovedať nájom podľa odseku 1 len po predchádzajúcom súhlase toho, kto svojim nákladom takýto byt zriadil, alebo jeho právneho nástupcu, alebo príslušného orgánu, ktorý uzavretie zmluvy o jeho nájme odporučil.

28. Podľa § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka neplatnosť výpovede môže nájomca uplatniť na súde do troch mesiacov odo dňa doručenia výpovede. Účinky výpovede nastanú až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa zamietne návrh na určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu.

29. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa §3 ods. 2 zákona č. 189/1992 Zb. o úprave pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami, domom osobitného určenia je

a) obytný dom s bytmi určenými výlučne na výkon opatrovateľskej služby podľa predpisov o sociálnom zabezpečení,

b) obytný dom vo vlastníctve alebo v nájme cirkvi alebo náboženskej spoločnosti s bytmi trvale určenými výlučne na bývanie duchovných cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.

32. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 189/1992 Zb. o úprave pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami, nájomcom bytu v dome osobitného určenia môže byť iba ten, kto spĺňa predpoklady vyplývajúce z osobitného určenia bytu. Prenajímateľom bytov je orgán oprávnený konať za vlastníka alebo nájomcu domu osobitného určenia.

33. Podľa Všeobecne záväzného nariadenia č. 96/2018 o podmienkach pridelenia nájomných bytov vo vlastníctve mesta Gelnica účinného od 30.04.2018, t.j. v čase podania žaloby o vypratanie, nájomca nájomného bytu nemá nárok na pridelenie náhradného bytu alebo inej bytovej náhrady pri ukončení nájmu z akéhokoľvek dôvodu.

34. Predmetom tohto konania bolo vypratanie žalovanej z bytu v dome osobitného určenia. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami došlo k uzavretiu nájmovej zmluvy, že žalovanej je poskytovaná opatrovateľská služba, nebola sporná výška nájmu ani to, že žalovanej bola doručená výpoveď. Taktiež nebolo sporné, že žalobca je vlastníkom aj zriaďovateľom bytu v dome osobitného určenia. Skutočnosť,

že žalovaná mala v čase posledného pojednávania dňa 14.08.2023 dlžné nájomné takmer uhradené, nemá vplyv na konanie o vypratanie.

35. Súd konštatuje, že v konaní o vypratanie už nie je možné preskúmať dôvody výpovede z nájmu bytu a ani zaoberať sa otázkou, či k neplateniu nájomného došlo u žalovanej z dôvodu, či bola, alebo nebola v hmotnej núdzi. V konaniach o vypratanie súd rieši len predbežnú otázku, či nájomný vzťah medzi stranami konania existuje a v tom prípade k vyprataniu dôjsť nemôže, alebo nájomný vzťah medzi stranami konania neexistuje a v takom prípade nájomca užíva byt bez právneho dôvodu a súdu neostane iné, ako žalovanej uložiť povinnosť byt vypratať.

36. V prípade, že výpoveď existuje, bola daná vlastníkom/ prenajímateľom, bola doručená a má zákonné náležitosti, súd už po uplynutí 3 mesačnej prekluzívnej lehoty nemôže výpoveď skúmať z hľadiska jej platnosti. Súd po preskúmaní výpovede zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 02.02.2018 zistil, že bola daná prenajímateľom, ktorý je súčasne vlastníkom, t.j. žalobcom, žalovanej bola doručená dňa 06.02.2018, dôvod výpovede je špecifikovaný nielen uvedením paragrafového znenia Občianskeho zákonníka, ale aj určením obdobia, za ktoré vznikol nedoplatok na byte, určením výšky nedoplatku za uvedené obdobie, je presne určený byt, ktorého sa výpoveď dotýka.

37. S ohľadom na tú skutočnosť, že žalovaná si v lehote do 3 mesiacov od doručenia výpovede neuplatnila v súdnom konaní neplatnosť výpovede podľa §711 ods. 6 OZ, účinky výpovede nastali dňa 01.06.2018, od tohto dňa je zrejmé, že žalovaná užíva byt bez právneho dôvodu. Súd mal preukázané, že medzi stranami konania nedošlo k uzavretiu novej nájomnej zmluvy na predmetný byt, a to ani konkludentne. Na platnosť zmluvy o nájme bytu Občiansky zákonník nepredpisuje žiadnu formu, možno ju uzavrieť v akejkoľvek forme (nie len písomne, ale aj konaním, t.j. konkludentne). Podstatným pre posúdenie toho, či ide o právny úkon, je prejav vôle, keď musí existovať jednota vôle a jej prejavu, tieto dve zložky sa musia vyskytovať v konkrétnom prípade spoločne. Súd dospel k záveru, že v zmysle ustanovení § 685, ods. 1 a § 686, ods. 1 a ods. 2 OZ nevznikol medzi stranami konania nájom bytu, a to nájomnou zmluvou. Žalovaná síce po uplynutí výpovednej doby zotrvala v predmetnom byte a uhrádzala nepravidelne platby za byt žalobcovi, a tento tieto platby prijímal, ale týmto správaním žalobca nedeclaroval vôľu uzavrieť novú nájomnú zmluvu na predmetný byt, čo je zrejmé zo samotného konania o vypratanie bytu, či rozhodnutí bytovej komisie o pokračovaní v konaní o vypratanie. Súd mal preukázané, že žalovaná užíva byt bez právneho dôvodu, napriek výzve byt nevypratata a neodovzdala žalobcovi, preto jej bola uložená povinnosť byt vypratať.

38. K neprideleniu bytovej náhrady súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, že v prípade užívania bytu žalovanou bez právneho dôvodu, nemožno žalobcovi ako vlastníkovi bytu ukladať povinnosť zabezpečiť žalovanej akúkoľvek bytovú náhradu, a to zásadne ani za použitia §3 ods. 1 OZ. Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa nemôže byť sám o sebe vek žalovanej a dĺžka bývania v predmetnom byte, keď na druhej strane sú v danom prípade okolnosti na strane žalovanej, v dôsledku ktorých jej ani nebol daný súhlas bytovej komisie na ďalší nájom. V konaní boli preukázané sťažnosti opatrovateľky a ostatných bývajúcich v bytovom dome na správanie sa žalovanej, ktoré žalovaná, hoci mala možnosť sa k tejto skutočnosti vyjadriť, nepoprela. Rovnako správanie sa žalovanej k bytu (preukázané aj doloženými fotografiami), o ktorý sa riadne nestará, na stenách bytu sú plesne, v byte je zápach z týchto plesní, ako aj starých šiat a závesov, čiže v byte sa riadne nevetrá, dvere do kúpeľne boli násilne poškodené, žalovaná v dôsledku neplatenia za elektrinu, spôsobila odpojenie bytu od dodávky elektriny a navyše z nedbanlivosti založila požiar v kuchyni, čo všetko svedčí tom, že jej správaním dochádza k poškodzovaniu bytu a k znižovaniu jeho hodnoty, čo má za následok, že žalobca je nútený vykonávať opravy bytu na vlastné náklady tak, aby bol užívateľsky schopný. Žalovanej je síce poskytovaná opatrovateľská služba, ale jej poskytovanie nie je viazané na nájom bytu, žalovaná nie je odkázaná na pomoc inej osoby, v jej prípade ide o poskytovanie jednoduchých úkonov, ako je pomoc pri bežnom upratovaní v domácnosti, pranie, žehlenie, vybavovanie úradných záležitostí a sprevádzanie na lekárske vyšetrenia. Žalovaná je držiteľkou preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ale jej zdravotné obmedzenie nie je takého rozsahu, aby jej bola opatrovateľská služba poskytovaná vo väčšom rozsahu, nakoľko žiadne nové rozhodnutie o rozsahu a dĺžke poskytovania opatrovateľskej služby zo strany žalovanej na jej obranu nebolo predložené. V čase pridelenia predmetného bytu bola žalovaná oboznámená s nájomnou zmluvou, súčasťou ktorej je aj skutočnosť, že po skončení nájmu z akéhokoľvek dôvodu, nájomca nemá nárok na náhradné ubytovanie, čo je plne v súlade so všeobecne záväznými nariadeniami mesta Gelnica o poskytovaní nájomných bytov.

39. Žalovaná ku skutkovým tvrdeniam a k dôkazom preukazujúcim jej nevhodné správanie sa a konanie, ktorým poškodzuje prenajatý byt, neuviedla na svoju obhajobu žiadne skutočnosti. Tvrdenia žalobcu tak považoval súd za preukázané.

40. Lehotu na plnenie (do 15 dní od právoplatnosti rozsudku) uvedenú v prvom výroku rozsudku súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP a žalobného petitu žalobcu, ktorým žiadal určiť lehotu na plnenie 15 dní, pričom táto plynie od právoplatnosti rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu bola náhrada trov konania priznaná v plnom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Súd nezistil dôvod na aplikáciu a ani stranami sporu nebola navrhnutá aplikácia ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.