

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112237076
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112237076.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté deti

Q.: A., nar. XX.XX.XXXX
P., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov, matka: G.. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, N., zastúpená splnomocneným zástupcom: Mgr. Ľubomír Kysela, bytom Karpatská 2, Žilina a otec: G.. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, W. - U., o úprave styku, takto

rozhodol:

otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. Q. a mal. P. Q. a to každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov a to od piatku od 08.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., v nepárnom roku v čase od 23.12. od 12.00 hod. do 26.12. toho istého roku do 18.00 hod., každý páry rok v čase od 29.12. od 09.00 hod. do 01.01 nasledujúceho roku do 18.00 hod., ako aj každý rok v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., pričom v mesiaci august toho ktorého roku neplatí úprava styku otca s mal. deťmi každý páry týždeň v čase od piatku do nasledujúcej nedele.

Matka je povinná deti na stretnutie s otcom pripraviť, deti otcovi odovzdať v mieste bydliska mal. detí a otec po uplynutí doby stretnutia je povinný deti matke vrátiť späť na to isté miesto.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 10C 162/2009-254 zo dňa 25.03.2010 v časti úpravy styku s mal. deťmi Q..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 22.10.2012 žiadala o zmenu doterajšieho rozhodnutia o úprave styku otca s mal. deťmi. Uviedla, že oproti pôvodnému rozhodnutiu už s deťmi má trvalý pobyt v Žiline. Vzhľadom k pôvodnému rozhodnutiu, prakticky každé druhé stretnutie sa realizuje tak, že deti vodi otcovi do W., čo jej spôsobuje problémy najmä v tom, že ak má deti otcovi odovzdať v Bratislave o 15.00 hod. v piatok musí prípadne odhlásiť deti z materskej školy a keď si deti preberá v W. o 17.00 hod. príde s nimi domov v neskorších večerných hodinách. Prítom pokiaľ si otec preberá deti u nej každý druhý týždeň, väčšinou chodíeva aj s deťmi na návštevu k svojim rodičom na D. a že pri spiatočnej ceste pre neho problém nie je deti jej odovzdať v mieste jej bydliska o 17.00 hod..

Preto navrhovala, aby miesto odovzdania mal. detí pri začatí ako aj ukončení doby stretnutia bude v mieste bydliska mal. detí.

Súčasne oproti pôvodnému návrhu navrhovala styk rozšíriť a to tak, že otec bude mať deti aj každý párný rok v čase od 29.12. od 09.00 hod. do nasledujúceho 01.01. do 18.00 hod., ako aj v nepárnom roku od Veľkonočného piatku od 08.00 hod. do nasledujúceho Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.. Počas leta navrhovala bližšie upraviť dobu stretnutia tak, že deti bude mať otec od 10.08. do 20.08., pretože doteraz bola doba stretnutia upravená všeobecne a to 10 kalendárnych dní počas letných prázdnin.

Otec vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 02.11.2012 uviedol, že návrh matky je špekulatívny, pričom matka už jeden taký návrh podávala, pričom Okresný súd Žilina návrh matky zamietol a toto rozhodnutie Okresného súdu Žilina bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Žiline.

Nevidí dôvod pre zmenu rozhodnutia už aj preto, že doteraz sa realizovali stretnutia tak, že jedenkrát deti doviedla matka do miesta jeho bydliska a odtiaľ si ich zobrala a druhýkrát si on prišiel pre deti do miesta bydliska matky a tu deti matke vrátil späť. Chce aby tento spôsobom realizácie styku zostal aj naďalej. Poukázal tiež na to, že matka má dve motorové vozidlá a nie je preto dôvod, aby do W. cestovala s deťmi vlakom. Neskôr na pojednávaní dňa 04.12.2012 v súvislosti s návrhom matky na rozšírenie styku uviedol, že pokiaľ sa navrhuje širšia úprava styku, toto samozrejme rád prijme a s týmto problém nemá.

Následne matka k danému uviedla, že pokiaľ ide s deťmi do W. vlakom je to aj z toho dôvodu, že vo vlaku sa deťom môže viac venovať a môže dávať viac na ne pozor, na rozdiel od situácie, keby išla motorovým vozidlom, pričom nie je tak zdatná vodička motorového vozidla a viackrát sa stalo, že do W. ju viezla motorovým vozidlom jej matka.

Kolízny opatrovník mal. detí poukázal na to, že v záujme mal. detí by bolo najlepšie keby sa rodičia na veci dohodli. Vzhľadom k tomu, že k dohode v priebehu konania nedošlo, navrhli, aby došlo k zmene doterajšieho rozhodnutia o úprave styku a to v zmysle návrhu matky s prihliadnutím k tomu, že deti majú trvalé bydlisko s matkou v N. a preto miesto odovzdania by malo byť tak isto v N..

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z výkona dokazovania mal súd preukázané, že o úprave styku mal. detí s otcom bolo naposledy rozhodnuté v spornom konaní o rozvod manželstva rodičov detí a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č.k. 10C 162/2009-68 a to dňa 25.03.2010.

A to tak, že otec bol oprávnený sa stykať s mal. A. a P. každý druhý víkend v piatok od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., 10 kalendárnych dní počas letných prázdnin, počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., s tým, že matka je povinná mal. deti otcovi v určený čas odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté deti v určený čas matke vrátiť v mieste jeho bydliska, alebo naopak.

Je pravdou, že matka dňa 23.08.2012 podala na Okresný súd Bratislava II. návrh na zmenu úpravy styku, ktorý okrem iného odôvodňovala tým, že s deťmi býva prechodne na adrese X. č. XX, N., pričom Okresný súd Žilina rozsudkom 37P 287/2010-205, dňa 23.05.2011 návrh zamietol, pretože nebola zistená zmena oproti pôvodnému rozhodnutiu a to najmä nie pokiaľ sa týka bydliska mal. detí.

Len zmena úmyslu matky zotrvať v Žiline natrvalo nemôže viesť k zmene pôvodného rozhodnutia. Toto rozhodnutie Okresného súdu Žilina bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Žilina, č.k. 9CoP 69/2011-224 zo dňa 06.10.2011. Pričom Krajský súd Žilina poukázal na to, že pokiaľ matka v súčasnosti aj s mal. deťmi bývajú spoločne v Žiline, nejedná sa o trvalú zmenu, ale o zmenu prechodnú, do času pokiaľ sa nevyriešia iné náležitosti, ktoré s návratom matky do miesta trvalého bydliska maloletých detí súvisia. A ak teda aj došlo k zmene bydliska matky a mal. detí oproti stavu, ktorý bol v čase pôvodného rozhodovania o úprave styku nejde o zmenu trvalú, ale iba o dočasné riešenie.

Oproti pôvodným rozhodnutiam je však nepochybné, že v súčasnej dobe matka aj mal. deti a to od decembra 2011 nemajú adresu trvalého bydliska P. XX, W., ale X. XX, N..

Za tejto zmenenej situácie zostalo teda posúdiť do akej miery je potrebné zmeniť pôvodné rozhodnutie o úprave styku.

Oproti pôvodnému rozhodnutiu v podstate zostal nezmenený dátum 23.12 až 26.12. každý nepárny rok. Oproti pôvodnému rozhodnutiu matka navrhovala úpravu styku každý páry rok od 29.12. do nasledujúceho 01.01., s čím súhlasil aj otec, takže ani v tomto smere pri rozhodovaní nebol zásadný problém.

Obdobne ani tak pri veľkonočných sviatkoch, kde matka navrhovala úpravu každý nepárny rok od Veľkonočného piatku do Veľkonočného pondelka, s čím tak isto otec súhlasil.

Pokiaľ sa týka otázky letných prázdnin, to tak isto nebol medzi rodičmi zásadný problém, pričom matka navrhovala úpravu styku každý rok od 10.08. do 20.08., čo je v podstate 10 dní, obdobne tak ako to bolo v pôvodnom rozhodnutí. Avšak na rozdiel od tohto, súd je toho názoru, že predsa len oproti pôvodnému rozhodnutiu sú deti staršie a niet dôvodu, prečo by otec nemohol byť počas leta dlhšiu dobu s deťmi ako 10 dní a preto vyslovil, že stretnutie otca s deťmi bude od 01.07. do 14.07., pričom takto rodičia jednoznačne vedia, kedy je upravená doba stretnutia, môžu si takto vopred naplánovať dovolenku a predíde sa tým aj prípadným ďalším konfliktom medzi rodičmi, kedy sa 10 dní podľa pôvodného rozhodnutia má v skutočnosti realizovať.

V danej súvislosti, keďže bol upravený styk aj počas bežných týždňov, to znamená každý páry týždeň, má súd za to, že je dôvodné vysloviť, že úprava styku v parnom týždni sa počas mesiaca august realizovať nebude. Je tak z toho dôvodu, že ak otec bude mať deti od 01.07. do 14.07. a ešte aj jeden páry týždeň v mesiaci júl, bolo by nespravodlivé voči matke, aby si nemohla naplánovať dovolenku s deťmi na mesiac august, v situácii, keď by každý páry týždeň na piatok až nedeľu musela deti otcovi odovzdať.

Vo všetkých týchto prípadoch, keďže ide o úpravu styku časovo dlhšiu, nebolo podľa názoru súdu dôvod nevysloviť, že miesto odovzdania detí bude v mieste ich bydliska, to znamená X. XX, N..

Pokiaľ sa týka úpravy styku v bežných týždňoch súd opätovne vzhľadom k pôvodnému rozhodnutiu (druhý víkend od piatku od 15.00 do nedele do 17.00 hod.), toto pôvodné rozhodnutie zmenil, pričom síce ponechal dobu styku od piatku do nedele, avšak upresnil, že tak bude každý páry týždeň, to je tak ako je číselne označený párym číslom na rozdiel od návrhu matky, aby doba stretnutia bola každý nepárny týždeň.

Je to aj z praktického hľadiska, pretože ak súd berie do úvahy len rok 2013, otec by mal mať deti od 01.07 do 14.07., pri nepárnom týždni by to bolo zase už hneď nasledujúci piatok to znamená od 19.07. do 21.07., pričom pri súdom upravenom styku, by otec mal mať deti od 01.07. do 14.07. a potom v 30. týždni, to znamená od 26.07. do 28.07..

Aj v tomto prípade súd vyslovil, že miesto odovzdania detí bude v mieste ich bydliska. Súd vychádzal aj z tej skutočnosti, že deti majú trvalé bydlisko s matkou v Žiline, ale aj z toho, že ak sa doteraz styk realizoval aj tak, že otec pokiaľ prišiel do Žiliny pre deti, súčasne to spojil aj s návštevou svojich rodičov, čo bolo min. raz za mesiac. Je teda predpoklad, že toto sa bude realizovať aj naďalej, a nehovorí celkom situácia, že otec by každý páry týždeň musel absolvovať 4 cesty (2 cesty sám a 2 cesty s mal. deťmi). A to aj keby išiel či už vlastným motorovým vozidlom, prípadne vlakom.

Vzhľadom všetkým uvedeným skutočnostiam preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.