

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201444  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5820201444.10

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobkyne: O. P., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, U., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Miestneho priemyslu 1140, Námestovo, proti žalovanému: A. W., D.. XX.XX.XXXX, M. XXX, P. U., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Miroslav Bachytec, advokát so sídlom Podbiel č. 177, 027 42 Podbiel, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Vzhľadom na to, že strany sporu v priebehu konania zhodne navrhli prerušenie konania, súd uznesením č. k. 7C/35/2020-251 zo dňa 30.01.2023 konanie v zmysle § 163 CSP prerušil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2023.

2. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

3. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Vzhľadom na to, že žiadna zo strán sporu nepodala v zákonnej lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (právoplatné 17.02.2023) návrh na pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, že konanie v súlade s § 163 ods. 2 CSP zastavil.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že ani jedna zo strán sporu nepodala v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní, pričom toto právo prináležalo ktorejkoľvek zo sporových strán, navyše konanie bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán sporu o prerušenie konania. Z uvedeného tak vyplýva, že obom sporovým stranám je možné pričítať rovnakú mieru zavinenia na zastavení konania, a teda nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie a uložiť jej povinnosť nahradiť trovy konania druhej strane, preto súd v zmysle § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Nakoľko súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).