

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110224332
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8110224332.10

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., 2/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, D. - F., 3/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, D., 4/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, D., 5/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, D., 6/ G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, E. L. A., 7/ M. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, D., 8/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. XXXXXXXX XXX/XX, D., 9/ K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., 10/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, D., 11/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XX, D., 12/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, D., 13/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 14/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, D. - F., 15/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. X, D., 16/ B. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, D., žalobcovia v 1/, 2/, 11/, 15/ a 16/ rade zastúpení: Vojčík & Partners, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Rázusova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovaným: 1/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 2/ C. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 3/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, 4/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, D., 5/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 6/ M. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, D., 7/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 8/ K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, D., 9/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. X, D., 10/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, D., 11/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. X, D., 12/ Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. X, D., 13/ S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, E., 14/ B. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, D., 15/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 16/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, D., 17/ M. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. XXXXXXXX XX, D., 18/ M. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, D., 19/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, D., 20/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 21/ R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, D., 22/ E. I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D., zastúpená M. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D., 23/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, D., 24/ T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. XX, D., 25/ M. T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, D., 26/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D. - F., 27/ M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 28/ B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, E., 29/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., 30/ N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. D. XX, D., 31/ B. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XX/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D. - F., 33/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D. - F., XX/ M. E. F., XX.XX.XXXX, C. G. XX, D. - F., 35/ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D. - F., žalovaní v 32/ až 35/ rade zastúpení žalovaným v 1/ rade., 36/ M. J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, I. - L. G., žalovaní v 1/ až 4/, 6/, 7/, 19/ a 21/ rade sú zastúpení JUDr. Jánom Klimekom, advokátom so sídlom kancelárie Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, IČO: 53196996, o neplatnosť právneho úkonu s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 22/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29C/191/2010-1066 zo dňa 06.10.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovanej v 22/ rade.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„ I. Sťažnosť žalovanej v 15. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29C 191/2010-1014 zo dňa 07.06.2017 ako nedôvodnú zamieta.

II. Opravuje výrok uznesenia č. k. 29C 191/2010-1014 zo dňa 07.06.2017 tak, že správne znie: „Súd ukladá žalovanej v 15. rade E. I. R., aby v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 99,50 eura.“

2. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie žalovaná v 22/ rade. Namietala, že súdny poplatok za odvolanie voči rozsudku č. k. 29C/191/2010-944 bol zaplatený dňa 15.06.2017 v sume 99,50 eur, a to p. E.. Preto nevie, na základe akého zákona je potrebné zaplatiť súdny poplatok niekoľkokrát, ak sa jedná o tú istú vec. Podľa jej názoru mali všetci odvolatelia zaplatiť súdny poplatok spoločne a nerozdielne, keďže o podanom odvolaní rozhoduje len jeden senát. V ďalšom uviedla svoje vyjadrenie ku skutkovým okolnostiam v prejednávanej veci samej.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zisťoval, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné, teda skúmal splnenie zákonných predpokladov preto, aby rozhodnutie z hľadiska jeho správnosti bolo možné podrobiť vecnému odvolaciemu prieskumu.

4. Úprava súdnych poplatkov je obsiahnutá v zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pričom z ust. § 14 ods. 1 citovaného zákona platného a účinného ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie vyplýva, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 250 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

11. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

12. Proti súdному rozhodnutiu vo forme uznesenia vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané. Takéto obmedzenie je dané zavedením nového inštitútu sťažnosti (§ 239 a nasl. CSP), ktorá sa považuje za systémové opatrenie na odbremenenie odvolacích súdov. Sťažnosť sa pripúšťa proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak

bolo vydané súdnym vyšším súdnym úradníkom, čo znamená, že pri taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie, musí byť splnená podmienka, že ide o uznesenie vydané sudcom, zároveň však musí ísť o uznesenie, ktoré je taxatívne uvedené v ust. § 357 CSP.

13. Súd prvej inštancie totiž uznesením pod č. k. 29C/191/2010-1014 zo dňa 07.06.2017 vydaným vyšším súdnym úradníkom rozhodol uložiť žalovanej v 22. rade poplatkovú povinnosť. Sťažnosť podanú žalovanou v 22/ rade voči tomuto uzneseniu súd prvej inštancie prostredníctvom sudcu uznesením č.k. 29C/191/2010-1066 zamietol a zároveň rozhodol o oprave zrejmej nesprávnosti uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom týkajúceho sa ukladanej poplatkovej povinnosti spoločne a nerozdielne. Keďže uznesenie o zamietnutí sťažností sudcom smerujúcich proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti vyšším súdnym úradníkom nie je uvedené v ust. § 357 pod písmenami a) - o) CSP, kde sú taxatívne vymedzené uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým je prípustné odvolanie, je zrejmé, že nejde o uznesenia súdu, proti ktorým je prípustné odvolanie, v dôsledku čoho nie je založené právo na jeho uplatnenie.

14. Tak ako odvolací súd uviedol vyššie zákon taxatívne v ust. § 357 vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. To znamená, že proti výroku I. uznesenia, ktoré nie je uvedené v ust. § 357 CSP, odvolanie nie je prípustné, tak ako správne uviedol súd prvej inštancie v poučení svojho rozhodnutia. Zároveň, nakoľko súd prvej inštancie vo výroku II. odvolaním napadnutého uznesenia vykonal opravu uznesenia č.k. 29C 191/2010-1014 zo dňa 07.06.2017 týkajúceho sa poplatkovej povinnosti, na rozhodnutie o ktorej je príslušný súd prvej inštancie, odvolací súd má za to, že ani v časti opravy nie je odvolanie prípustné.

15. Odvolací súd konštatuje, že na rozhodovanú vec je potrebné okrem jednotlivých ustanovení Civilného sporového poriadku aplikovať aj ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch. Zákon o súdnych poplatkoch (ďalej a j ZoSP) je vo vzťahu k CSP zákonom špeciálnym (tzv. lex specialis), čo je vyjadrené v citovanom § 14 ods. 1, ktorý vylučuje aplikáciu § 357 písm. a) CSP na konanie vo veciach poplatkov.

16. Dňa 1. júla 2017 nadobudol účinnosť zákon č. 152/2017 Z.z., ktorý v čl. II. novelizoval aj jednotlivé ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch. Predmetná novela zákona o súdnych poplatkoch neobsahovala prechodné ustanovenia, preto sa vzhľadom na okamžitú aplikabilitu - keďže ide o procesný predpis - použije aj na konania začaté pred účinnosťou novely, teda aj na rozhodnutia vydané po účinnosti novely (t.j. od 1. júla 2017) v konaniach, ktoré začali pred jej účinnosťou.

17. Z ustanovení § 10, § 12 a § 14 ZoSP v znení účinnom od 01. júla 2017 (so zreteľom na novelu ZoSP uskutočnenú zákonom č. 152/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) vyplýva, že konanie o súdnych poplatkoch vrátane vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je jednoinštančné a vedie sa výlučne na súde prvej inštancie. Vo veciach podľa ZoSP koná a rozhoduje na súde prvej inštancie vyšší súdny úradník, ktorý v prípade nezaplatenia súdneho poplatku poplatníkom rozhodne o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, proti ktorému uzneseniu môže podať poplatník sťažnosť podľa § 14 ods. 3 ZoSP v spojení s § 239 a nasl. CSP. O sťažnosti následne rozhoduje sudca súdu prvej inštancie (§ 248 CSP), proti ktorému už nie je možné podať odvolanie (viď ustanovenie § 357 CSP).

18. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

19. Podľa ustanovenia § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

20. Vo veciach podľa Zákona o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie môže podať poplatník sťažnosť podľa § 14 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 239 a nasl. CSP. O sťažnosti následne rozhoduje sudca súdu prvej inštancie uznesením, proti ktorému už nie je možné podať odvolanie (viď ustanovenie § 357 CSP.).

21. Konanie o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 1. júla 2017, vrátane vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, je jednoinštančné a vedie sa výlučne na súde prvej inštancie (3Obdo/14/2018). Podobné závery plynú i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/153/2021 z 29.5.2023.

22. Odvolací súd akcentuje novelu ZoSP uskutočnenú zákonom č. 152/2017 Z. z. s účinnosťou od 01. júla 2017, ktorá v čl. II. novelizovala aj jednotlivé ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch. Predmetná novela ZoSP neobsahovala prechodné ustanovenia, preto sa vzhľadom na okamžitú aplikabilitu - keďže ide o procesný predpis - použije aj na konania začaté pred účinnosťou novely, teda aj na rozhodnutia vydané po účinnosti novely (t. j. od 01. júla 2017) v konaniach, ktoré začali pred jej účinnosťou.

23. Odvolací súd musí však poznamenať, že v danom prípade súd prvej inštancie nepostupoval v súlade so ZoSP v znení novely uskutočnenej zákonom č. 152/2017 Z. z. a uznesenie o oprave uznesenia o poplatkovej povinnosti nevydal vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie, ale sudca súdu prvej inštancie (viď teraz napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie).. Napriek uvedenému odvolací súd akcentuje § 14 ods. 1 ZoSP v znení účinnom od 01. júla 2017, v zmysle ktorého sa uznesenie súdu prvej inštancie o oprave zrejmej nesprávnosti uznesenia o poplatkovej povinnosti nepovažuje za uznesenie, proti ktorému by bolo prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP. Na základe čoho v danom prípade je súdom prvej inštancie aj nesprávne realizované poučenie o prípustnosti odvolania proti tomuto jeho výroku rozhodnutia vydanému formou uznesenia, nakoľko jeho neprípustnosť vyplýva priamo zo zákona. Vychádzajúc z uvedeného aj preto nemôže odvolací súd rozšíriť prípustnosť odvolania v danej veci, pretože tak, ako už bolo uvedené, konanie o súdnych poplatkoch je jednoinštančné a vedie sa výlučne na súde prvej inštancie.

24. Odvolací súd uvádza, že v konaní postupuje v súlade s ustanovením čl. 16 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona. Vychádzajúc z uvedeného nemôže odvolací súd rozšíriť prípustnosť odvolania, keďže jeho neprípustnosť vyplýva priamo z osobitného predpisu, a to aj napriek skutočnosti, že procesný postup súdu prvej inštancie nebol v súlade s právnou úpravou zákona o súdnych poplatkoch v znení novely uskutočnenej zákonom č. 152/2017 Z.z. účinnnej od 1. júla 2017. Odvolanie (na rozdiel od iných právnych inštitútov upravených v právnom poriadku Slovenskej republiky) v predmetnej veci tak nepredstavuje účinný prostriedok ochrany subjektívnych práv žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o oprave zrejmej nesprávnosti uznesenia týkajúcej sa uloženej poplatkovej povinnosti.

25. Nakoľko odvolanie žalovanej smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, odvolací súd odvolanie odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP.

26. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

27. Keďže voči napadnutému uzneseniu odvolanie prípustné nie je, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP odvolanie odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

28. Obiter dictum odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci bolo odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol (neskôr zrušeného odvolacím súdom) podané zo strany žalobcov, ako aj zo strany žalovanej v 22/ rade. Žalovaná v 22/ rade sa v odvolacom konaní pripojila na stranu žalobcov, pričom poplatok za podané odvolanie vo výške 99,50 eur bol vyrubený ako žalobcom (č.l. 1012), tak aj žalovanej v 22/ rade (č.l. 1014), pričom súd prvej inštancie pôvodne zaviazal žalobcov a žalovanú v 22/ rade k úhrade poplatku za odvolanie spoločne a nerozdielne. Následne však výrokom II. uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 29C/191/2010-1066 zo dňa 06.10.2017 opravil výrok uznesenia č. k. 29C/191/2010-1014 zo dňa 07.06.2017 tak, že z výroku vypustil slovné spojenie „spoločne a nerozdielne“.

29. Z ustanovenia § 2 ods. 3 ZoSP plynie, že ak vznikne viacerým poplatníkom (§ 2 ods. 1 ZoSP) povinnosť zaplatiť súdny poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne. Z komentára k zákonu

č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (systém ASPI – autor JUDr. Edmund Horváth) k citovanému ustanoveniu vyplýva, že v prípade, ak viacerým poplatníkom vznikne povinnosť zaplatiť súdny poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne, teda zaplatením poplatku jedným z poplatníkov zaniká v tomto rozsahu povinnosť ostatných. V tomto prípade bol za odvolanie vyrubený súdny poplatok vo výške 99,50 eur dvakrát, a to žalobcom, ako aj žalovanej v 22/ rade, pričom poplatok za odvolanie už bol raz zaplatený (č.l. 1016). Súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré bolo predmetom prieskumu odvolacím súdom bol zaplatený. Odvolací súd napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Je na zvážení súdu prvej inštancie, aby zvážil následne postup v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko sa javí, že by aj úhradou súdneho poplatku za odvolanie podané žalovanou v 22/ rade bol za odvolanie proti tomuto istému rozsudku zaplatený súdny poplatok viackrát, resp. opakovane. Pokiaľ by poplatková povinnosť za podané odvolanie mala platiť pre každého z odvolateľov zvlášť (pri napadnutí toho istého rozhodnutia) za odvolacie konanie by bol zaplatený súdny poplatok v dvojnásobnej výške než určuje zákon.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).