

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9CoP/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209560
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512209560.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. A., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: K. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX a otca: V. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, B., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/112/2012-5 zo dňa 27. augusta 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení m e n í tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním matky maloletého nariadil predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletým P.. Súd mal v danom prípade preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov v oblasti styku otca s maloletým, nakoľko otec má vo vzťahu k maloletému rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby bolo otcovi so synom umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletým otcovi zamedzovaný, pričom pri úprave styku prihliadol aj na vek maloletého. Súd sa nestotožnil s navrhovaným rozsahom styku otca s dieťaťom, nakoľko otec žiadal nariadiť styk už v komplexnom, teda konečnom rozsahu, ktorý bude predmetom úpravy rozhodnutia vo veci samej. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil § 34 ods. 1, § 36 os. 1 Zákona o rodine.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého. S rozhodnutím súdu prvého stupňa nesúhlasila, pretože problém medzi rodičmi o realizácii styku otca s maloletým nie je. Tento vznikol iba počas letných prázdnin preto, že otec bol rozhodnutý cestovať s maloletým do Turecka, keď maloletý leteckú dovolenku v zahraničí doposiaľ neabsolvoval a mal z takejto dovolenky strach. Tieto pocity syna tlmočila otcovi a požiadala ho, aby ich zvážil, ani ona si nepriala, aby syn cestoval niekam, kam nechce ísť a kde sa bojí. Navrhovateľ však trval na dovolenke v Turecku. Počas celého augusta 2012 otec dieťa kontaktoval iba v čase dovolenky v Chorvátsku, z ktorej sa vrátili 18.08.2012 a otec o syna zvyšok mesiaca neprejavil žiaden záujem, dokonca koncom mesiaca bol u matky otca, teda u svojej starej matky, avšak otec si nenašiel na dieťa čas, nakoľko bol oba dni v práci. Poukázala na to, že otec si nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, stáva sa, že i počas víkendov zverí dieťa do opateru svojej matky, ktorá je dlhodobo práceneschopná a preto maloletý trávi čas sledovaním televízie a hraním počítačových hier napriek tomu, že je leto a vonku je pekné počasie. Otec dieťaťa nemá pevný pracovný čas a vopred nevie, kedy bude mať voľno a práve preto súhlasil s úpravou styku tak, aby zostala neobmedzená. Preto žiadala návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, prípadne upraviť styk otca so synom tak, aby bol upravený na prvý víkend v mesiaci v čase od piatku 17,00 hodiny do nedele 17,00 hodiny.

Otec maloletého sa k podanému odvolaniu matky písomne vyjadril, uznesenie súdu prvého stupňa navrhol ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že pri styku vznikajú nezhody, občas sa stáva, že

matka si spraví so synom program, i keď dieťa malo byť u neho. Poprel, že by trval na leteckej dovolenke v Turecko a súhlasí s tým, že budúci rok strávi dovolenku spoločne so synom v Chorvátsku. Po návrate maloletého z dovolenky z Chorvátska bol s maloletým v kontakte. Pracuje ako profesionálny vodič a jeho pracovná doba nepozostáva z 8-hodinového pracovného času, pracuje i soboty, nedele, nie vždy sa mu dá dopredu naplánovať program a vtedy sa o maloletého postará jeho matka, čiže synova stará matka. Poukázal na to, že má evidentný záujem na styku s maloletým, aby s ním mohol tráviť celý víkend od piatku 17,00 hod. do nedele 17,00 hod., každý druhý víkend a nielen vtedy, kedy to matke maloletej vyhovuje. Podľa jeho názoru deväť hodín strávených so synom počas víkendu mu nepostačuje, je to málo.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje dôvod na nariadenie tohto predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh zamietol (§ 220 OSP). Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z.).

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom (§§ 74-77a OSP), ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však aspoň osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Predbežné opatrenie však musí mať vzťah k právnenému vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania vo veci samej, čo musí byť zrejmé už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Až ohrozenie právneho pomeru alebo nároku medzi účastníkmi konania dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci samej nariadiť predbežné opatrenie. Aj toto ohrozenie však musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené.

Z obsahu spisu v danom prípade vyplýva, že rodičia maloletého boli manželia, manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 24C/72/2007-18 zo dňa 17.10.2007, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti matky a styk otca s maloletým zostal neobmedzený. Preto dieťa žije s matkou a styk otca s maloletým sa realizuje po vzájomnej dohode rodičov, pričom ako to býva v praxi obvyklé, občas medzi rodičmi vznikajú v tejto sfére i nezrovnalosti a na realizácii styku sa nevedia dohodnúť. Napriek uvedenej skutočnosti styk otca s maloletým sa realizoval, otec o dieťa prejavuje záujem, s prihliadnutím na svoje zamestnanie si styk prispôbil svojmu voľnému času i záujmom maloletého.

Dňa 14.08.2012 otec doručil Okresnému súdu Piešťany návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletým s prihliadnutím na to, že má naplánovanú dovolenku v mesiaci august a matka maloletého sa vyjadrila, že s dieťaťom nemôže ísť do zahraničia, ale musí s ním tráviť dovolenku iba

na území Slovenskej republiky. Preto žiadal bezodkladne upraviť styk s dieťaťom tak, aby bol maloletý odovzdaný do jeho starostlivosti každý páry víkend, ako i počas letných prázdnin.

V súdenom prípade je predovšetkým potrebné zistiť, či takto navrhované predbežné opatrenie spĺňa podmienky pre jeho nariadenie v zmysle ustanovení § 74-77a OSP. Z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia celkom jednoznačne vyplýva, že problém medzi rodičmi nastal počas letnej dovolenky, ktorú si každý z nich predstavoval inak. Ani jeden z rodičov, či už v návrhu, prípadne v podaniach uskutočnených v rámci odvolacieho konania nespochybňuje skutočnosť, že styk otca s maloletým sa uskutočňuje. Preto nie je daná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením, pričom predbežným opatrením sa pomery upravujú len v prípade naliehavej potreby, ktorá v danom prípade nie je preukázaná, pretože kontakt medzi otcom a synom sa neprerušil, čo vyplýva jednak z návrhu a jednak zo samotného vyjadrenia otca, ktorý popiera, že by sa o syna po príchode z Chorvátska nezaujímal a na druhej strane, predbežným opatrením sa upravujú pomery len v nevyhnutnom rozsahu, čo nemôže zodpovedať úprave styku, ako by to bolo uskutočnené v rozhodnutí o veci samej.

Už z daných skutočností nepochybne vyplýva, že pokiaľ medzi rodičmi nastala nezhoda o výkone styku, môže to byť dôvodom k tomu, aby sa otec so svojim návrhom o úpravu styku v ním požadovanom rozsahu obrátil na súd, avšak nie je to dôvodom k tomu, aby súd vo veci vydal predbežné opatrenie.

V konaní nebola preukázaná taká skutočnosť, že by matka otcovi v styku bránila, že by jeho právo na styk popierala, že by tu bolo popierané právo otca na stretávanie sa s dieťaťom, naopak, matka toto právo rešpektuje, i keď rodičia majú v súvislosti s realizáciou styku voči sebe navzájom rôzne výhrady, tieto je možné riešiť buď pohovorom či usmernením u kolízneho opatrovníka, prípadne návrhom na začatie konania na súde, avšak rozhodne nie predbežným opatrením.

Súd prvého stupňa v danom prípade ani neohraničil dobu, dokedy bude toto predbežné opatrenie trvať, pretože neuložil otcovi povinnosť podať návrh na úpravu styku, prípadne nerozhodol o tom, že konanie o úpravu styku začína sám z úradnej povinnosti.

S prihliadnutím na skutočnosť, že v danom prípade nemožno túto predbežnú úpravu pomerov považovať za nevyhnutnú, keďže právo otca na úpravu styku nie je ohrozené a nevytvára sa tu nenávratný a nenapraviteľný stav odcudzenia medzi otcom a dieťaťom, odvolací súd nezistil podmienky pre nariadenie tohto predbežného opatrenia a tak návrh otca, ktorý ho založil predovšetkým na nezhode o realizácii styku počas letnej dovolenky, ako nedôvodný zamietol (§ 220 OSP).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.