

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200395
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200395.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. E. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XXX, A. E., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - T. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XXX, A. E. a matky - B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XXX, A. E., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6P/27/2012-32 zo dňa 30.11.2012 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa T. Y., nar. X.X.XXXX z v y š u j e pre mal. E. C., nar. X.X.XXXX zo sumy 27,- eur mesačne na sumu 36,83 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa B. C., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.4.2023 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre maloletého E. C. z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 6P/27/2012-32 zo dňa 30.11.2012 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 4P/43/2023-10 zo dňa 17.5.2023 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. deti a poručník sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v zmysle ust. § 180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka, za ÚPSVaR Stará Ľubovňa poukázala na obsah doručenej správy a uviedla, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa a navrhla výživné zvýšiť na sumu min. výživného, nakoľko t.č. nezodpovedá ani zákonnému minimu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6P/27/2012-32 zo dňa 30. 11. 2012 súd zveril mal. E. C., nar. X. X. XXXX do osobnej starostlivosti matke B. C., nar. XX. X. XXXX a otca mal. dieťaťa T. Y., nar. X. X. XXXX zaviazal prispievať na výživu mal. E. C. mesačne sumou 27,- eur, počnúc 1. júlom 2012, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22. 1. 2013.

6. Zo správy ÚPSVaR Stará Ľubovňa súd zistil, že matka je na RD poberá rodičovský príspevok v sume 301,- eur a rodinné prídavky na 6 detí v sume 360,- eur mesačne na účet osobitného príjemcu ako aj výživné na mal. E. 15,- eur. S otcom mal. dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti, dieťaťu zabezpečuje osobnú starostlivosť sama.

Pokiaľ ide o otca, tento doposiaľ platil výživné pravidelne vo výške 15,- eur obdobné tvrdenia matky mal. dieťaťa.

Ďalej zo správy vyplýva, že otec na základe telefonickkej komunikácie uviedol, že je ženatý s manželkou má dve mal. deti, okrem mal. E. má ďalších 5 vyživovacích povinností z predchádzajúceho manželstva na ktoré platí výživné celkovo 500,- Kč. Uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na minimálnu výšku.

7. Mal. E. je žiakom 6. ročníka Základnej špeciálnej školy v Starej Ľubovni.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. detí z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

11. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. od 1.7.2023 činí sumu 36,83 eur mesačne.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú Zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a teda výživné pre mal. dieťa zvýšil, aby zodpovedalo aktuálnemu zákonnému minimu.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdal práva podania odvolania, čo potvrdil svojim podpisom do zápisnice súdu.