

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-3C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202954
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3519202954.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3

3

NM-3C/26/2019

Okresný súd Trenčín pred sudcom JUDr. Andrejom Stachovičom v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpeného: JUDr. Ondrej Keller, advokát, so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovanému: A. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, o zaplatenie 2.080,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

3

2

NM-3C/26/2019

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3

2

NM-3C/26/2019

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom doručeným súdu dňa 07.10.2019 v spojení s opravným podaním doručeným súdu dňa 27.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.080,- EUR spolu s náhradou trov konania.

2. Dňa 03.12.2019 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal platobný rozkaz č. k. 3C/26/2019 - 33 a doručil ho stranám sporu. Žalovaný v lehote stanovenej zákonom doručil súdu dňa 30.12.2019 odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením, že vznáša námietku premlčania žalovaného nároku, ktorý si žalobca uplatnil po uplynutí objektívnej aj subjektívnej lehoty, pretože trestný rozkaz voči žalovanému nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2016 a predmetný návrh na vydanie platobného rozkazu bol

podaný na súd až v októbri 2019. Vzhľadom na podaný odpor súd v súlade s § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 3C/26/2019 – 44 zo dňa 09.01.2020.

3. Uznesením 3C/26/2019 – 78 zo dňa 21.01.2021 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol o prerušení konania do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 12C/52/2019, v ktorom sa viedlo konanie na totožnom skutkovom a právnom základe o náhradu škody voči žalovanému na podklade právoplatného a vykonateľného Trestného rozkazu č. k. 3T/61/2015 – 2257 vydaného Okresným súdom Humenné dňa 26.10.2016.

4. Súd vytýčil pojednávanie na deň 14.09.2023 o 10:30 hod., pričom na pojednávanie predvolal žalobcu aj žalovaného. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie doručené dňa 22.07.2023. Žalovanému bolo predvolanie doručené dňa 06.07.2023. Žalobca si predmetnú listinnú zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom bola uplatnená fikcia doručenia zásielky. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci dňa 14.09.2023 nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní. O následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie boli poučení. Žalobca ani jeho právny zástupca nijak neospravedlnili svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní, pričom žalovaný navrhol aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu je tzv. kontumačným rozsudkom, ktorý predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalobcu, ktorou je „strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku“.

8. Rozsudok pre zmeškanie nemôže obsahovať výsledky dokazovania alebo hodnotiace úsudky, pretože skutkový základ na toto rozhodnutie sa vytvára len na základe tvrdení žalobcu.

9. Súd konštatuje, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe návrhu žalovaného rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, a preto súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom konaní súd žalobu v celom rozsahu zamietol, teda by žalovanému patrilo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, avšak žalovaný uviedol, že nárok na náhradu trov konania si nechce uplatniť, a preto súd žalovanému tento nárok nepriznal.

Poučenie:

3

2

NM-3C/26/2019

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

V tomto prípade je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie

vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.