

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/186/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201944
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723201944.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. T., L.. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov - matka: E. T., nar. 06.02.1986, trvale bytom D. XXX/X, J. a otec: J. T., L.. XX.XX.XXXX, C. XX, K. B., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.08.2023 navrhovateľka - matka maloletého B. žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej starostlivosti. Styk otca s maloletým nežiadala upraviť. Žiadala tiež, aby súd neodkladným opatrením upravil styk maloletého so svojimi nevlastnými súrodencami J. S. I. T. vždy v pondelok v čase od 18:00 hod do 20:00 hod, vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod, v piatok v čase od 15:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu v čase od 15:00 hod do 19:00 hod a to v bydlisku matky.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s manželom majú spoločného syna B.Š.. Manžel má z predchádzajúceho manželstva dvoch synov J. S. I., ktorých vychováva od ich útleho detstva. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2023. Styk medzi jednotlivými členmi rodiny je buď obmedzený alebo žiadny. Manžel sa môže s maloletým kedykoľvek stretnúť, ak oň prejaví záujem. V tejto otázke neexistuje medzi rodičmi nezhoda. Vzhľadom ku skutočnosti, že sa bežný a riadny chod domácnosti doposiaľ neobnovil, má záujem na dočasnej úprave práv a povinností k maloletému ako aj úprave styku s jeho súrodencami. Žiada, aby súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, oboznámením sa s obsahom spisu sp.zn. 5P/102/2023 vedenom na tunajšom súde, a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov na strane oboch rodičov a pohovor s nimi.

4. Matka k návrhu priložila rodné listy maloletých detí.

5. Rodičia maloletého B. od júla 2023 nežijú v spoločnej domácnosti.

6. Otec sa návrhom podaným na tunajší súd zo dňa 07.09.2023 domáhal vo veci samej rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému B. a neodkladného opatrenia tak, že žiadal, aby maloletý bol na čas do rozvodu a po rozvode manželstva zverený do striedavej osobnej starostlivosti

oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť bude prebiehať v týždňových intervaloch tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 18:00 hod. Otec bude povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každú nepárnu nedeľu v kalendárnom roku a to od nedele od 18:00 hod do nasledujúcej nedele v kalendárnom roku do 18:00 hod. Každý z rodičov bude povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa výživné neurčí. Vo veci zatiaľ nebol stanovený termín.

7. Dňa 12.09.2023 doručil kolízny opatrovník správu z prešetrenia pomerov rodičov, v ktorej uviedol, že matka je zamestnaná v spoločnosti T. D. na pracovnej pozícii marketingový špecialista. Jej čistý mesačný príjem je 1400,- eur. Matka spolu s maloletým B. od 25. 08. 2023 býva v prenajatom dvojizbovom byte, kde je výška prenájmu 650,- eur mesačne. Prenájom tohto bytu spolu s úvodnými platbami-kaucia, 1. nájomné podľa vyjadrenia otca uhradil on. Maloletý B. je od septembra 2023 žiakom ZŠ K. B., navštevuje prvý ročník. Matka prihlási maloletého na futbalový krúžok a krúžok angličtiny. Matka nevedela uviesť náklady na maloletého B.. Vyjadrila sa, že do odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti hradila náklady na všetky tri deti. Pediatrom maloletého B. je MUDr. O. v K. B.. Otec maloletého sa na úrad práce dostavil prvý krát dňa 16. 08. 2023. V tom čase ešte nemal vedomosť o návrhu pani T. sp. zn. 51P/196/2023. Otec maloletého a jeho súrodencov J. T., L.. XX. XX. XXXX S. I. T., L.. XX. XX. XXXX sa dostavil na úrad práce, požiadaval o sociálne poradenstvo. V súvislosti s objasnením rodinnej situácie a zdravotným stavom jeho maloletých synov I. S. J. predložil k nahliadnutiu lekársku správu z Národného ústavu detských chorôb, psychiatrickej ambulancie. Obsahom lekárskej správy maloletého J. T. bol popis samovražedných pokusov maloletého z dôvodu strachu z nevlastnej matky. Obsahom myslenia maloletého sú obavné myšlienky maloletého zo strachu z návratu nevlastnej matky do domácnosti. V prípade, že by sa nevlastná matka vrátila do domácnosti, maloletý uvádza, že z domova utečie. Maloletý je traumatizovaný, má z nevlastnej matky strach. V závere lekárskej správy boli stanovené diagnózy: adaptačné poruchy-pod obrazom poruchy emotivity F 43.2, iné negatívne udalosti v detstve Z 61.8, zmiznutie a smrť člena rodiny Z 63.4 Obsahom lekárskej správy maloletého sú okrem samovražedných pokusov totožné popisy. Maloletý I. nevedel popísať z domova pekný zážitok, no bitky od nevlastnej matky opísal viaceré. Druhý pohovor s otcom maloletých bol vykonaný v neprítomnosti matky dňa 28. 08. 2023. Úradný záznam z uvedeného pohovoru, ktorého súčasťou je konštruktívny návrh na trávenie času otca s maloletým, je prílohou tejto správy. Kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval matku maloletého a informoval ju o zámere otca. Matka počas rozhovoru uviedla, že v prípade ak s ňou otec maloletých nechce komunikovať, používa prítomnosť maloletého B. ako zámienku, aby s ňou otec viedol rozhovor. Rodičia sa dohodli na trávení prázdnin B. so súrodencami a otcom. Dňa 05. 09. 2023 sa na úrad práce dostavil otec, ktorý kolízneho pracovníka informoval, že ho kontaktovala matka za účelom podpísania prihlášky do školského klubu a poskytnutia finančných prostriedkov na zabezpečenie potrieb maloletého. Uvedené bez problémov s matkou bezodkladne doriešil. Šetrením pomerov kolízny opatrovník zistil, že rodičia vedia dospieť k dohode v časti starostlivosti o maloletého B., vedia sa dohodnúť na zabezpečovaní potrieb maloletého. Na základe uvedeného navrhuje súdu zamietnuť matkin návrh na dočasné zverenie do jej starostlivosti. Šetrením pomerov nebola zistená neodkladná potreba pre úpravu styku maloletého B. s otcom, J. T., nakoľko sa rodičia vedia dohodnúť. Matka žiadala upraviť styk otca s maloletým tak, že upravený nebude. Na základe uvedeného navrhuje súdu zamietnuť návrh matky na úpravu styku. Šetrením pomerov kolízny opatrovník zistil, že maloletý B. je v kontakte so svojimi súrodencami v prípade, ak je realizovaný styk otca s maloletým. Navrhuje súdu zamietnuť návrh matky na nariadenie styku maloletého so súrodencami J. S. I. T.. Uvedené navrhuje aj s poukazom na zlý psychický stav maloletých súrodencov B.. Kolízny opatrovník návrh matky vníma ako pokus, akým si matka chce zabezpečiť styk s maloletými J. T. S. I. T., čo však vzhľadom na popísané skutočnosti v lekárskejších správach z psychiatrickej ambulancie nie je možné realizovať. Ku správe kolízny opatrovník priložil lekárske správy z vyšetrení súrodencov maloletého B. v psychiatrickej ambulancii. Uvedené správy sú zo dňa 15.08.2023 a 21.08.2023.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

18. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

19. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný, keď súd nevzhladol v danom prípade, za súčasného stavu veci, potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi a maloletým Lukášom Kalinom.

20. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zveril maloletého Lukáša do jej osobnej starostlivosti. Súd pri rozhodovaní zoberal do úvahy najmä stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý sa po vykonanom šetrení vyjadril, že rodičia vedia dospieť k dohode v časti starostlivosti o maloletého a preto nie je dôvod na dočasné zverenie maloletého do starostlivosti matky. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené návrh matky v tejto časti zamietol.

21. Súd zamietol aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým B.. Styk otca s maloletým B., matka žiadala neupraviť, preto nebol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku.

22. Matka žiadala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upraviť aj styk maloletého so svojimi súrodencami. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo správy kolízneho opatrovníka a zo záverov pripojených lekárskejších správ, ktorý s poukazom na zlý psychický stav maloletých súrodencov Lukáša navrhol zamietnuť návrh matky, aj vzhľadom na popísané skutočnosti v lekárskejších správach.

23. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nie je automaticky riešiť problémy medzi rodičmi, nahradiť rozhodnutie súdu do času, kedy k nemu súd nedospeje vo veci samej a „odbremeniť“ tak rodičov od ich rodičovskej zodpovednosti, ktorá je nielen ich právom, ale predovšetkým povinnosťou. Rodičia ako jej nositelia, sú povinní spolu komunikovať s cieľom zmierlivého riešenia situácie a prípadné nezhody či odlišné postoje vo výkone svojich rodičovských práv a povinností sú povinní riešiť predovšetkým vzájomnou kooperáciou, ktorá bude zohľadňovať všetky relevantné okolnosti, nielen tie, ktoré si jeden z rodičov vyberie. Intervencia súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia nie je určená k tomu, aby nahrádzala pasivitu rodičov a ich neochotu konať v súlade so svojou rodičovskou zodpovednosťou, ktorej základnou súčasťou je spolupráca s druhým rodičom a ktorá v sebe samozrejme zahŕňa aj schopnosť robiť kompromisy a ustúpiť zo svojich požiadaviek.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).