

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211213857
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211213857.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a Bratislava IČO: 35815256 v zast. AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubáňiho 16 Bratislava IČO: 47233516 proti odporkyňi: P. M., N.. XX.XX.XXXX, A. S. X/XXX F. B., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou Mgr. Zuzanou Špačekovou, zamestnankyňou Okresného súdu Galanta o zaplatenie sumy 500,92 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 500,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 113,56 Eur od 24.09.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 73,28 Eur od 11.08.2009 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 314,08 Eur od 01.05.2009 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania vo výške 30 Eur z titulu súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 42,88 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.08.2011 sa domáhal proti odporkyňi o zaplatenie sumy 500,92 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzavrel s odporkyňou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie „ domácnosť „ zo dňa 20.11.2008, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodávať odporkyňi plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu. Boli vystavené úhrady nedoplatkov na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn a to nasledovnými faktúrami: faktúra č. 7411663870 so splatnosťou dňa 23.09.2009 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 113,56 Eur, faktúrou č. 4900017729 so splatnosťou dňa 10.08.2009 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 73,28 Eur a faktúrou č. 7415534061 so splatnosťou dňa 30.04.2009 a s vyúčtovanou sumou k úhrade 314,08 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa uvedené faktúry neuhradila, navrhovateľ v zmysle ust. § 517 ods. 1 OZ v spojení s nariadením vlády 586/2008 Z.z. si uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa dôkazmi pripojenými v spise a to: zmluvou o dodávke plynu, zápisom zo dňa 13.07.2009, odstúpením od zmluvy, doručenkou o doručení odstúpenia odporkyne, s výpisom z obchodného registra navrhovateľa, faktúrami, písomným vyjadrením navrhovateľa, platobným rozkazom č.k. 4Ro/198/2011-44 zo dňa 10.02.2012, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporkyne, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporkyňu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 488 OZ - záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 489 OZ - záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ - ak ide o meškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. - výške úrokov z omeškania je 8%-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky splatná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie „ domácnosť“, ktorá sa uzatvorila dňa 20.11.2008. Na základe tejto zmluvy sa účastníci zaviazali a to nasledovne: navrhovateľ sa zaviazal na povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporkyni za podmienok ustanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočňovania dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Súd má preukázané, že odporkyňa nezaplatila odcitované faktúry spolu sumu 500,92 Eur. Takto sa dostala do omeškania, taktiež súd má preukázané, že výšku úrokov z omeškania navrhovateľ stanovil správne podľa platného právneho predpisu. Preto súd v plnom rozsahu uznal nárok navrhovateľa a vyhovel návrhu v plnom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 30 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia, ktoré spolu činia 402,88 Eur a spočívajú vo dvoch úkonoch právnej služby 20,92 Eur + 20 % DPH t.j. 25,10 Eur, ku každému úkonu právnej služby si uplatnil režijný paušál v aktuálnej výške 7,41 Eur bez DPH, spolu za uvedené dva úkony právnej služby 14,82 Eur + 20 % DPH, t.j. 17,78 Eur. Takto trovy právneho zastúpenia spolu v rátane DPH predstavujú sumu 42,88 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).