

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/248/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611217408  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6611217408.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: R. K. (uvádza sa tiež K.), nar. XX. XX. XXXX, na neznámom mieste, zast. ustanoveným opatrovníkom: Obec Jelšovec, o zaplatenie 1 393,42 eura s prísl., na odvolanie žalobcu zo dňa 04. 07. 2012 a 23. 07. 2012 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/27/2012-50 zo dňa 04. 05. 2012, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania, potvrdzuje.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 926,11 eura spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 903,21 eura od 14. 01. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie 467,31 eura žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 30. 06. 2007 uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 545,70 eura (16 440,--Sk) na kúpu tovaru a to domáceho kina. Z úverovej zmluvy vyplýva, že predajná cena tovaru bola 381,69 eura (11 499,--Sk). Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 22,74 eura splátkach (685,--Sk); počet splátok bol dohodnutý na 24, RPMN 45,3 %. Zmluva bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru s úverovým rámcom v sume 1 327,76 eura. Súd považoval úverovú zmluvu za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zo zmluvy a jej súčasti všeobecných úverových podmienok vyplýva, že tieto boli vopred pripravené veriteľom pre veľký počet spotrebiteľov a preto žalovaný ako dlžník nemohol ovplyvniť jej obsah a zmluvné dojednania. Z úverovej zmluvy sa žalovaný mohol dozvedieť len výšku úveru, ktorá mu bola poskytnutá a konečnú výšku celkového úveru. Výška úroku z úveru v samotnej zmluve nebola zakotvená, hoci táto povinnosť pre žalobcu vyplýva z ust. § 4 ods. 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. Chýba údaj o RPMN. Žalovanému bol poskytnutý revolvingový úver, ktorý postupne čerpal, zmluva je platná, ale nie je možné od žalobcu požadovať zaplatenie zmluvného úroku, ktorého výška žalovanému nebola vopred známa. Žalovaný nemal možnosť sa vopred oboznámiť s výškou sankcií za nesplácanie úveru, potom súd v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvného úroku v sume 402,38 eura, zmluvnej pokuty v sume 30,04 eura, sankčného úroku v sume 6,56 eura a mesačného poplatku za vedenie účtu v sume 28,33 eura, zamietol. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 926,11 eura, táto suma pozostáva z nezaplatenej istiny v sume 903,21

eura, z poplatku za výber z bankomatu v sume 17,59 eura, poplatku za výber v zahraničí v sume 5,31 eura.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, žalobca a žalovaní mali úspech len čiastočný.

Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s odôvodnením okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd žalobu zamietol. Žalobca postupoval v súlade s dohodnutými úverovými podmienkami spoločnosti, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Pokiaľ ide o podstatné náležitosti úverovej zmluvy uvedené v ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a to najmä výšku úrokov a iných poplatkov na nedostatok ktorých poukázal súd, žalobca uviedol, že aj keď niektoré zo spomenutých údajov nie sú detailne rozpísané na lícnej strane úverovej zmluvy, odkazuje sa na úverové zmluvné podmienky žalobcu, ktoré sú nepopierateľne neoddeliteľnou súčasťou danej úverovej zmluvy a tieto ich bližšie špecifikujú. Uvedené údaje sú žalovanému známe aj z brožúrky (metodickej príručky) obsahujúcej informácie o tom, ako úver čerpať, ako karta funguje a zo sadzovníka poplatkov. Žalovaný mal dostatok času a priestoru na oboznámenie sa s podmienkami poskytnutia čerpania a splácania revolvingového úveru. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až na budúcnosť a to uskutočnením aktivácie karty. K účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany žalovaného k aktivovaniu karty. K aktivovaniu karty nedošlo automaticky alebo konkludentne či náhodne, ale slobodným a vážnym prejavom vôle, to znamená priamym a zamýšľaným úkonom žalovaného. Karta je ešte pred týmto úkonom spotrebiteľovi zaslaná a spolu s kartou sú zasielané tiež predzmluvný formulár, brožúrka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať, ako karta funguje, spolu so sadzovníkom služieb a poplatkov. Písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny. Dôležité je, aby obsah listiny bol prístupný ľudskému vnímaniu. Celistvosť listiny je zachovaná aj vtedy, ak jednota viacerých listín je spoznatelná z obsahu právneho úkonu a ako spolunáležitosť jednotlivých listín je nesporná. V súvislosti s písomnou formou úverovej zmluvy žalobca v podanom odvolaní uviedol, že tak ako žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve, tak ani žiadny právny predpis neustanovuje kde má byť na listine zachycujúcej písomný prejav vôle umiestnený podpis. V odvolaní poukázal na hlavu 8 § 1, 2, hlavu 9 § 5 úverových zmluvných podmienok spoločnosti aj s citáciou týchto podmienok. Potom uviedol, že z citácie vyplýva, že žalovaný po oboznámení sa s výškou úrokov ako aj jednotlivých poplatkov špecifikovaných v zmysle úverových zmluvných podmienok v Sadzovníku poplatkov vykonal prejav vôle smerujúci k aktivovaniu karty a začal úver čerpať. Metodická príručka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať, ako karta funguje, spolu so sadzovníkom služieb a poplatkov žalovaný evidentne obdržal. Obsah mu bol dostatočne jasný, zrozumiteľný. Pokiaľ ide o dohodu o sankciách, poukázal žalobca na hlavu 14 úverových podmienok. Zmluvná pokuta bola uzavretá písomne a formou, ktorú predpokladá zákon, je teda platná. K absencii RPMN uvádza, že vzhľadom na revolvingový úver nie je možné jej výšku určiť. Žalobca žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 467,31 eura a žalobcovi nahradiť trovy odvolacieho konania.

Opatrovník žalovaného obec Jelšovec vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že na žalovaného sú vedené viaceré exekučné konania. Na vymoženie dlhov potom nie je žiadna reálna šanca. Tiež uviedol, že obec nemá vedomosť, kde sa žalovaný zdržiava.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd o žalobe rozhodol na základe vykonaného dokazovania (§ 153 ods. 1 OSP), v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tento správne právne posúdil. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Na zvýraznenie správnosti dodáva.

Účastníci sporu uzavreli dňa 30. 06. 2007 úverovú zmluvu, ktorú okresný súd správne posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľské zmluvy v užšom zmysle predstavujú osobitný typ zmlúv, pri

ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súdnej veci žalobca, nebankový subjekt zmluvou o úvere na nákup tovaru tiež zároveň vnútil spotrebiteľovi vopred aj druhý úkon, podpisom zmluvy o úvere spotrebiteľ súčasne podpísal aj tú časť textu, ktorá sa týka dojednania revolvingového úveru, bez osobitnej písomnej formy so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje zákon č. 258/2001 Z. z.

Je zrejmé, že všeobecné obchodné podmienky boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov, spotrebiteľ tak nemohol ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednanie. Je ťažko predstaviteľné, že dodávateľ s množstvom spotrebiteľov zvládol prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednávať všetky podstatné a aj nepodstatné zložky všeobecných obchodných podmienok. Potom, ak žalobca poukazuje na to, že žalovaná suma, ktorá pozostáva zo zmluvného úroku, zo zmluvnej pokuty, sankčného úroku a poplatku za vedenie účtu, je obsiahnutá vo všeobecných obchodných podmienkach, je potrebné tiež poznamenať, že všeobecné obchodné podmienky sú vzhľadom na veľkosť písma nepreskúmateľné; spotrebiteľ sa nemohol v nich orientovať a tak ich správne vyhodnotiť.

Správne okresný súd uviedol, že z úverovej zmluvy č. 5801005349 sa spotrebiteľ mohol dozvedieť len výšku úveru, ktorá mu bola poskytnutá, konečnú výšku celkového úveru. Výška úroku z úveru v úverovej zmluve nie je uvedená. Výška zmluvného úroku, zmluvnej pokuty, sankčného úroku a mesačného poplatku za vedenie účtu nebola žalovanému vopred známa. Žalobca v podanom odvolaní uvádza: „pokiaľ ide o podstatné náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. a to najmä výšku úrokov a iných poplatkov, na nedostatok ktorých poukázal súd žalobca uvádza, že aj keď niektoré zo spomenutých údajov nie sú detailne rozpísané na lícnej strane úverovej zmluvy, odkazuje sa na úverové zmluvné podmienky žalobcu, ktoré sú nepopierateľne neoddeliteľnou súčasťou danej úverovej zmluvy a tieto ich bližšie špecifikujú“. Potom aj žalobca má za to, že zmluva o úvere neobsahuje všetky podstatné náležitosti ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Spotrebiteľskú zmluvu možno označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník ale aj iné predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ak potom ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov uvádza, čo musí okrem všeobecných náležitostí zmluva obsahovať je nevyhnutné, aby uvedené náležitosti úverová zmluva obsahovala. Potom aj vzhľadom na nepreskúmateľnosť úverových zmluvných podmienok námietky odvolateľa v podanom odvolaní považoval odvolací súd za bezvýznamné.

Odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil aj v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Správne okresný súd postupom podľa ust. § 142 ods. 2 OSP žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, účastníci mali vo veci úspech len čiastočný.

Odvolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania. Tento nemal v odvolacom konaní úspech.

O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.