

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204613
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5812204613.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou v právnej veci navrhovateľa: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. XXX, právne zast. Mgr. Gabrielom Vonsom, advokátom so sídlom Námestovo, Mieru 282, proti odporcovi: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M., zastúpený: W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. XXX, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý vypratať nehnuteľnosť - pozemok, nachádzajúci sa v k.ú. A., zapísaný v Správe katastra Námestovo na LV č. XXXX, pod A: C-KN parc. č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 1358 m², a to v lehote do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 331,60 €, ktoré trovy konania a trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti vypratať nehnuteľnosť - pozemok, nachádzajúci sa v k.ú. A., zapísaný v Správe katastra Námestovo na LV č. XXXX, pod A: C-KN parc. č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 1358 m², ako aj nahradiť mu trovy tohto konania, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom vyššie uvedeného pozemku, ktorý susedí s nehnuteľnosťami - pozemkami odporcu, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, pre k.ú. A. ako C-KN parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 93 m², C-KN parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 77 m² a C-KN parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 591 m². Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca cez jeho pozemok postavil plot a oplotenú časť o výmere cca 200 m² dlhodobo a neoprávnene užíva, a preto nie je možné, aby navrhovateľ túto časť svojej nehnuteľnosti užíval alebo na nej inak vykonával vlastnícke právo. Ďalej odporca na hranici medzi svojím pozemkom C-KN parc. č. XXX/X a pozemkom navrhovateľa C-KN parc. č. XXX postavil hospodársku budovu, resp. prístrešok pre hydinu, ktorá stavba zasahuje a je postavená z časti aj na pozemku navrhovateľa a to bez jeho súhlasu. V neposlednom rade navrhovateľ poukazoval na to, že na jeho pozemku sa nachádza aj stĺp elektrického vedenia, ktorý slúži na rozvod elektrickej energie k rodinnému domu patriacemu odporcovi, a preto tohto navrhovateľ viackrát tak ústne ako aj písomne vyzval na preloženie predmetného stĺpu elektrického vedenia na iné vhodné miesto, s čím odporca nesúhlasil a mal sa vyjadriť, že tak urobí len výmenou za časť pozemku navrhovateľa, ktorý oplotil a užíva. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na svojom pozemku mieni zriadiť stavbu a už pristúpil k zemným a výkopovým prácam, rovnako, že odporcu tak ústne ako aj písomne (16.1.2012 a 2.5.2012) vyzval na vypratanie nehnuteľnosti, vrátane odstránenia plotu a hospodárskej budovy v rozsahu, v akom zasahujú do jeho vlastníckeho práva, na čo však odporca nereagoval.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 8.8.2012 (čl. 14 spisu), v ktorom okrem iného uviedol, že žiada žalobu navrhovateľa zamietnuť, čo odôvodňoval jednak tým, že on sám nie je vo veci pasívne vecne legitimovaný, nakoľko vlastníkom nehnuteľnosti je jeho syn a nevesta W. a V. H., ako aj tým, že plot postavil asi pred 44 rokmi na spornej parcele, ktorej vlastníkom na základe kúpno-predajnej zmluvy bol kedysi on sám. Ďalej tvrdil, že ohradená časť pozemku C-KN č. XXX nemá výmeru 200 m², a preto by sa mal v tejto veci urobiť nový geometrický plán, ako aj že časť tohto pozemku potrebuje jeho syn a nevesta na prístup k užívaniu rodinného domu súp. č. XXX a hosp. budovy, ktorých nehnuteľností sú jeho syn s nevestou vlastníkami.

Na pojednávaniach nariadených vo veci v dňoch 11.10.2012 a 4.12.2012 navrhovateľ spolu so svojím právnym zástupcom zotrvali na podanom návrhu, odporca a jeho zástupca žiadali žalobu zamietnuť.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 11.10.2012 uviedol, že na parc. č. XXX, k.ú. A. má zatiaľ postavenú hrubú stavbu rodinného domu, v tomto štádiu bez strechy, tak ako to je zobrazené perom na čl. 6 z geometrického plánu, pričom odporca mu do tohto pozemku zasahuje prístreškom, v ktorom chová bažanty, taktiež v rozsahu ako je to zobrazené v priloženom geometrickom pláne. Plot, ktorý postavil odporca na jeho pozemku má betónové základy na ktorých sa nachádzajú železné tyče pospájané pletivom do výšky 1,5 m. Na tento pozemok, ktorý si odporca ohradil, mu bráni vchádzať. On nevie odkedy tam plot stojí, pamätá si ho však ešte ako dieťa. Problémy s odporcom sa začali po tom, ako sa jeho otec začal o sporný pozemok súdiť, pričom výsledkom tohto sporu bolo, že otec spor o parcelu č. XXX vyhral, kde tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS ZA v roku 2010, no odporca ani po prehratom spore plot neodstránil. Čo sa týka prístrešku, tento prístrešok je drevenou stavbou, ktorá nemá pevné základy a on si ju pamätá ešte od svojich detských rokov.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaniach nariadených vo veci zotrval na podanom návrhu, pričom upresnil, že v žalobnom návrhu doručenom súdu dňa 17.07.2012 petitom žiadali o vypratanie celej nehnuteľnosti C-KN č. XXX, ktorú odporca neoprávnene užíva, a teda žiadali odstrániť tak plot, ako aj časť prístrešku pre hydinu, a v tej dobe aj el. stĺp stojací na tomto pozemku. Nakoľko sa však skutková situácia zmenila v tom zmysle, že el. stĺp sa na pozemku C- KN parc. č. XXX už nenachádza, el. stĺp už odstrániť nepožadujú. Tvrdenia odporcu považujú za irelevantné, keďže tento nepopiera, že nehnuteľnosť užíva a navrhovateľ len požaduje odstrániť ten stav, ktorý trvá v súčasnosti, a teda aby mohol nehnuteľnosť užívať v celku, ako jemu patriacu. Odporca k spornému pozemku nemá žiadny právny titul a tento nemá ani na užívanie nehnuteľnosti, ktorú žiadajú v tomto konaní vypratať.

Odporca na pojednávaní dňa 11.10.2012 vypovedal, že s odstránením prístrešku až po plot, ktorý oddeľuje navrhovateľov pozemok od jeho pozemku súhlasí, tento odstráni, pretože tam len vytiahne kolíky zo zeme a odstráni pletivo. Čo sa však týka plotu, ktorý prechádza cez parcelu C-KN č. XXX, tak tento plot neodstráni, až cez jeho mŕtvolu, pretože tam má vchod do domu a k zadným stavom. Tento plot staval v rokoch 1965-1967, keďže mal stavebné povolenie na stavbu domu z roku 1965, aby staval tak na parcele č. XXX ako aj č. XXX. Odporca ďalej potvrdil, že bol oboznámený s rozsudkami OS DK a KS ZA sp. zn. NO5C/75/2003 - 568 a sp. zn. 7Co/78/2010, napriek tomu však má za to, že dvor je celý jeho, nakoľko mal povolenie na stavbu domu na parc.č. XXX z roku 1965.

Zástupca odporcu na pojednávaní dňa 4.12.2012 uviedol, že je síce pravdou, že otec (rozumej odporca) v roku 1968 postavil na parc. č. XXX plot, ale bolo to však na základe rozhodnutia Okresného národného výboru zo dňa 07.09.1968 o povolení užívať budovu. Žiadal, aby si dal navrhovateľ vypracovať geometrický plán na zameranie tej časti pozemku, ktorú žiada, aby odporca vypratá, pretože táto plocha nemá výmeru 200 m², ako tvrdí navrhovateľ. Navyše v tejto časti pozemku, ktorý využívajú sa nachádza aj studňa, ktorá patrí jemu, rovnako jemu patrí aj hospodárska budova, ktorá je súčasťou rodinného domu. Zástupca odporcu ďalej uviedol, že plot má betónový základ na ktorom sú prizvárané kovové dielce z pásoviny a guľatiny, a že jeho dĺžka je okolo 40 metrov. V neposlednom rade žiadal doplniť dokazovanie aj výsluchom svedkov, a to P. Q., bytom A., V. X., bytom A. a Q. X., bytom A., ktorí svedkovia majú preukázať tú skutočnosť, že otec dvor užíval od roku 1965, ako aj že tadiaľto vozili uhlie, drevo, keďže tadiaľto bol zabezpečovaný prístup na pozemok.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/119/2012, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z LV č. XXXX pre obec a k.ú. A. mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom parcely C-KN č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 1358 m² je navrhovateľ (čl. 37). Z LV č. XXXX pre obec a k.ú. A. (čl. 36) v spojení s grafickým znázornením geometrického plánu č. XX/XXXX (čl. 6) zase vyplýva, že vlastníkom susediacich parciel s parcelou C-KN č. XXX, a to parcely C-KN č. XXX/X zastavené plochy a nádvorí o výmere 93 m², č. XXX/X zastavané plochy a nádvorí o výmere 77 m² a č. XXX/X zastavené plochy a nádvorí o výmere 591 m² je odporca. Z LV č. XXXX pre k.ú. A. súd ďalej zistil, že vlastními rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele C-KN č. XXX/X sú v podiele každý po 1/2 syna nevsta odporcu- W. a V. H., v prospech odporcu bolo k rodinnému domu zriadené právo doživotného užívania a bývania odporcu. Navrhovateľ výzvami zo dňa 16.1.2012 a 2.5.2012 adresovanými a preukázateľne zaslanými odporcovi (viď čl. 7 až 10 spisu) vyzýval odporcu na vypratanie nehnuteľnosti- pozemku C-KN č. U. k.ú. A., keď tohto žiadal, aby z daného pozemku odstránil, tak plot, ako aj hospodársku budovu v rozsahu, v ktorom zasahujú do jeho vlastníckeho práva. Odporca napriek daným výzvam pozemok nevypratá. V neposlednom rade z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/119/2012 súd zistil, že W. a V. H. podali na tunajší súd žalobu o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu- práva cesty, kde ako odporca je označený V. X. /v tomto konaní inak navrhovateľ/. Vec zatiaľ nie je právoplatne skončená (viď čl. 57 spisu).

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa na vypratanie spornej nehnuteľnosti C-KN parcely č. XXX nachádzajúcej sa v obci A. je plne dôvodný. V konaní bolo nesporne preukázané, že výlučným vlastníkom C-KN parcely č. XXX o výmere XXXX m² v obci A., ktorú nehnuteľnosť žiadal navrhovateľ vypratať je len navrhovateľ. Pokiaľ odporca v konaní tvrdil opak neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno, keďže z LV č. XXXX pre k.ú. A., ako aj z rozhodnutí Okresného súdu Námestovo č.k. NO-5C/75/2003-568 zo dňa 16.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/78/2010 zo dňa 30.6.2010 vyplýval opak svedčiaci o vlastníctve v prospech navrhovateľa. Odporca ďalej potvrdil, že sporný plot, ako aj prístrešok pre zvieratá staval on sám, a preto aj z tohto dôvodu jeho tvrdenia o nedostatku jeho pasívnej vecnej legitimácii sa ukázali ako nepravdivé. V neposlednom rade odporca nepopieral, žeby časť spornej parcely neužíval, jeho obrana spočívala v tvrdeniach, ktoré však pre toto konanie boli irelevantné, a teda že postavenie plotu bolo zákonné, keďže plot staval ešte v rokoch 1968 v súlade a na základe rozhodnutia Okresného národného výboru zo dňa 07.09.1968 o povolení užívať budovu. Pokiaľ odporca súdu predložil územné rozhodnutie na vymedzenie stavebného pozemku pod č. XXX, XXX/X zo dňa 30.12.1965, ako aj rozhodnutie o prípustnosti stavby zo dňa 30.12.1965 na stavbu rodinného domu, ako aj Zmluvy o kúpe zo dňa 4.12.1963, predmetom ktorej mal byť okrem iného aj pozemok parcelné č. XXX- záhrada, tak na tieto listinné doklady súd v tomto konaní nemohol prihliadať, nakoľko z vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. NO-5C/75/2003-568 zo dňa 16.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/78/2010 zo dňa 30.6.2010 mal preukázané, že práve navrhovateľ a nie odporca je oprávneným vlastníkom pozemku C-KN č. XXX nachádzajúceho sa v A.. Navyše zástupca odporcu na pojednávaní dňa 4.12.2012 výslovne uviedol, že voči rozhodnutiu krajského súdu nepodali dovolanie. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporca v súčasnosti nemá žiadny právny titul, ktorý by ho oprávňoval ponechať si plot postavený na pozemku, ktorý mu vlastnícky nepatrí a ktorého nie je ani oprávneným držiteľom. To isté platí aj o časti prístrešku pre hydinu, v ktorej časti tento zasahuje do pozemku navrhovateľa. Pokiaľ odporca poukazoval na to, že ohradená časť pozemku mu slúži ako jediná prístupová cesta k rodinnému domu súp. č. XXX v ktorom žije spolu so svojou rodinou, tak táto otázka v podobe zriadenia vecného bremena - práva cesty v jeho prospech k tomuto rodinnému domu bude riešená v osobitnom konaní prebiehajúcom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/119/2012. Podľa názoru súdu však ani prípadné zriadenie takéhoto vecného bremena by odporcu neoprávňovalo na vybudovanie, resp. ponechanie plotu na pozemku navrhovateľa bez jeho výslovného súhlasu, keďže by odporcovi stále absentoval právny titul na takúto drobnú stavbu. V neposlednom rade súd zamietol návrh navrhovateľa na doplnenie dokazovania tak vypracovaním geometrického plánu, ktorým by bolo presne stanovené, akú časť pozemku C-KN č. XXX má odporca plotom ohraničenú,

keďže toto nebolo predmetom konania a pre dané konanie by to bolo aj tak irelevantné, nakoľko stanovenie hranice pozemku medzi účastníkmi nebolo sporné. Odporca si bol vedomý, že plot je umiestnený na parcele, ktorej vlastníkom je navrhovateľ, v akej vzdialenosti sa tento plot nachádza od skutočných hraníc oddeľujúcich pozemky účastníkov, a teda parcely C-KN č. XXX a parcel C-KN č. XXX/X, XXX/X a XXX/X je pre toto konanie nepodstatné. Súd rovnako zamietol návrh navrhovateľa na vypočutie navrhovaných svedkov, nakoľko ich výsluch v konaní by bol zbytočný, a to vzhľadom na odporcom navrhovaný účel ich výsluchu, ktorý nesúvisí s predmetom tohto konania.

V tomto prípade súd stanovil na vypratanie dlhšiu lehotu ako požadoval navrhovateľ, a to z dôvodu dĺžky plota ako aj jeho technického zloženia (40 m, betónový základ), a to s poukazom na ust. 160 ods. 1 OSP.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd navrhovateľovi ako v spore úspešnému účastníkovi priznal s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva voči odporcovi, ktorý úspech vo veci nemal. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 331,60 €, ktoré trovy právneho zastúpenia si navrhovateľ uplatnil tak v žalobe, ako aj na pojednávaniach vo veci a vyčíslil v podaní doručenom súdu dňa 6.12.2012 (viď čl. 81 spisu).

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov za nasledovné úkony právnej služby a s tým spojených náklady:

1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 3.4.2012 v sume 58,69 € + režijný paušál 7,63 € (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..)

2. výzva na vypratanie nehnuteľnosti a úpravu vzťahov vyplývajúcich z vlastníctva susediacich pozemkov zo dňa 2.5.2012 podanie v sume 58,69 € + režijný paušál 7,63 € v (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. b/, ods. 8, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..)

3. podanie žalobného návrhu na súd dňa 17.7.2012 v sume 58,69 € + režijný paušál 7,63 € v sume 58,69 € + režijný paušál 7,63 € (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..)

4. účasť na pojednávaní dňa 11.10.2012 v sume 58,69 € + režijný paušál 7,63 € (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..)

5. účasť na pojednávaní dňa 4.12.2012 v sume 58,69 € + režijný paušál 7,63 € (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..) -pojednávanie trvalo od 10.35 hod. do 12.15 hod.a nie ako nesprávne uviedol advokát od 10.00 hod do 12.15 ho, preto mu patrí odmena len za 1 úkon právnej služby v trvaní nepresahujúcom 2 hodiny

Spolu potom boli priznané trovy konania vo vyčíslenej výške 431,10 € je odporca povinný zaplatiť advokátovi na jeho účet č.ú:XXX XXX XXXX/XXXX vedený v C., a.s., pob. N., a to s poukazom na ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).