

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6P/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211430
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612211430.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci starostlivosti o mal. X. B., I.. XX. XX. XXXX, bytom u otca, mal. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov I. K., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z., T.Ž. XX a X. B., I.. XX. XX. XXXX, Z. O., W. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou mal. X. B., I.. XX. XX. XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4P/257/2011-28 zo dňa 26. 01. 2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd uznesením 6P/70/2012-3 zo dňa 30. 10. 2012 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad mal. X. B..

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že dohľad nad mal. X. B. bol nariadený rozsudkom tunajšieho súdu 4P/257/2011-28 zo dňa 26. 01. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 25. 02. 2012. Týmto rozsudkom došlo k zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. X. tak, že tento bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka maloletého bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne po 50,-eur. Súčasne nad výchovou mal. X. bol nariadený dohľad, ktorý sa mal vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Zo spisu vyplýva, že dohľad na výchovou maloletého bol nariadený z toho dôvodu, že matka maloletého mala pochybnosti o tom, že syn bude riadne chodiť do školy.

Zo spisu tunajšieho súdu 10P/78/2012 vyplýva, že maloletý X. B. v školskom roku 2011/2012 ukončil na Základnej škole a materskej škole vo Važci povinnú 10-ročnú školskú dochádzku v 8. ročníku. Maloletý nemá záujem na ďalšom vzdelávaní napriek tomu, že otec sa ho snažil presvedčiť, aby ďalej študoval. Mal. X. sa rozhodol pracovať, pričom nepožiadala ani o zaevidovanie na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Z toho dôvodu rozsudkom 10P/78/2012-40 zo dňa 27. 09. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 09. 11. 2012, bola zrušená vyživovacia povinnosť matky k mal. X. od 01. 07. 2012.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a to určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

V predmetnej veci bol nad výchovou mal. X. B. nariadený dohľad. Tento dohľad čiastočne splnil účel v tom smere, že maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2011/2012. Napriek snahe otca, mal. X. sa rozhodol nepokračovať v ďalšom štúdiu a rozhodol sa pracovať. Vzhľadom k tomu, že maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a v štúdiu nepokračuje, stal sa bezpredmetným dohľad, ktorý bol nad výchovou maloletého nariadený práve za účelom jeho štúdia. Súd preto nariadené výchovné opatrenie zrušil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohli začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.