

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209130
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812209130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi B. S., nar. XX.X. XXXX, bytom ul. W.. B. č. XXX/XX, G., o zaplatenie 292,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 44,03 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 44,03 eur od 23.10.2010 až do zaplatenia a 16,50 eur trov konania , všetko v lehote do 31.3.2013.

Návrh navrhovateľa o zaplatenie 248,59 eur s príslušenstvom v y l u č u j e na samostatné konanie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 25.5. 2012 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 541,94 eur s príslušenstvom titulom neuhradených služieb 44,03 eur a zmluvnej pokuty 497,91 eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16Ro/158/2012-47 zo dňa 15.8. 2012, proti ktorému podal odporca.

Písomným podaním zo dňa 26.9. 2012 navrhovateľ návrh zobral sčasti späť o zaplatenie 249,32 eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 249,32 eur od 23.10. 2010 do zaplatenia. Navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, že zaplatenia sumy 44,03 eur s príslušenstvom sa domáha titulom neuhradených služieb a zaplatenia sumy 248,59 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 7C/134/2012-59 zo dňa 16.10. 2012 zmenu návrhu pripustil.

Na pojednávaní dňa 4.12. 2012 odporca nárok navrhovateľa o zaplatenie 44,03 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 44,03 eur od 23.10. 2010 až do zaplatenia uznal čo do základu aj výšky.

Podľa § 153 a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na pojednávaní dňa 4.12. 2012 odporca nárok navrhovateľa o zaplatenie 44,03 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 44,03 eur od 23.10. 2010 až do zaplatenia uznal čo do základu aj výšky, preto v odôvodnení rozsudku súd uviedol iba predmet konania a ďalej ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Súd vo veci rozhodol podľa § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 písm. a, zák. č. 610/2003 Z.z., § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní o zaplatenie 44,03 eur úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania 16,50 eur.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

V zmysle citovaného ustanovenia zákona súd nárok navrhovateľa o zaplatenie 248,59 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, v ktorom procesným dokazovaním bude zisťovať, či sú splnené všetky predpoklady uplatneného nároku na náhradu škody.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd odporcovi povolil na zaplatenie sumy 44,03 eur s príslušenstvom a trov konania lehotu do 31.3. 2013 z dôvodu, že má nepravidelný príjem, keď jeho práca má sezónny charakter.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku o uznaní nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku je odvolanie prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.