

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412218135
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412218135.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 4a, IČO: 35815256 zastúpená Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Bratislava, Klincová 37/B, proti odporcovi: U. R., nar. X.XX.XXXX, bytom Y., C. G., zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Czanikovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 1.003,06 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.003,06 eura, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 457,91 eura od 21.12.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 505,07 eura od 1.11.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,- eur od 1.7.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 ročne zo sumy 2,- eurá od 25.6.2011 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1,- euro od 4.8.2011 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 740,73 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 7.8.2012 doručeným súdu dňa 27.8.2012 domáhal zaplataenia sumy 1.003,06 eura, pričom zároveň požadoval úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 457,91 eura od 21.12.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 505,07 eura od 1.11.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,- eur od 1.7.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 ročne zo sumy 2,- eurá od 25.6.2011 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1,- euro od 4.8.2011 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou na základe uzavretej zmluvy zo dňa 14.12.2010 k odberu zemného plynu dodával odporkyni zemný plyn a dodávky zemného plynu boli vyfakturované faktúrou č. 7411981714 splatnou dňa 20.12.2011 v sume 457,91 eura a faktúrou č. 7442063850 splatnou dňa 30.4.2011 v sume 505,09 eura, pričom uvedené faktúry predstavovali zálohové platby za opakované dodávky plynu ako i vyúčtované úroky z omeškania za nezaplataenie faktúry 4016004154 za obdobie od 1.5.2011 do 31.7.2011. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa uvedené faktúry neuhradila. Následne navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 3301006494 v sume 15,- eur splatnou 30.6.2011, faktúru č. 3180021466 v sume 2,- eurá splatnou 24.6.2011 a faktúru č. 3640000479 v sume 1,- euro splatnou 3.8.2011, ktorými vyfakturoval poplatok za vystavenie a zaslanie upomienky a poplatok za vystavenie a zaslanie dohody o splátkach ako i zaslanie zrušenia dohody o splátkach. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa uvedené faktúry doposiaľ nezaplatala. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o dodávke plynu, vyššie uvedené faktúry a výzvu na úhradu pohľadávok zo dňa 24.3.2011, 20.7.2011 a 10.6.2011.

V predmetnej veci sa podaním zo dňa 13.9.2012 vyjadril právny zástupca navrhovateľa, pričom k uvedenému podaniu pripojil obchodné podmienky navrhovateľa pre dodávky zemného plynu ako i cenník externých služieb a výkonov zo dňa 1.1.2011.

Konajúci súd uznesením č. 6C/210/2012-65 zo dňa 26.10.2012 ustanovil odporkyni opatrovníčku a to podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste svojho bydliska nezdržiava, zásielky súdu nepreberá a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 4.12.2012 sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dňa 14.11.2012 pričom svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom návrhu, žiada návrhu vyhovieť, pričom poukázal na dôkazy pripojené k návrhu. Zároveň žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal trovy konania, ktoré písomne vyčíslil v lehote 3 dní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedenej zmluvy o dodávke plynu ako i faktúr vyplývala povinnosť pre odporkyňu zaplatiť nedoplatok vyfakturovaných súm, pričom tento nedoplatok predstavoval sumu 1.003,06 eura. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom zo strany odporkyne žiadnym spôsobom nebol spochybnený nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti uvedených faktúr predstavovala 1%, 1,25%, a 1,50% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%, 9,25% resp. 9,50%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 740,73 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 60,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 680,73 eura vrátane DPH, ktoré pozostávali zo štyroch úkonov právnej služby po 61,41 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie vo veci zo dňa 13.9.2012, účasť na pojednávaní dňa 4.12.2012) s tým, že ku každému úkonu právnej služby v r. 2011 náležal režijný paušál v sume 7,41 eura (1 x 7,41 eura) a k úkonom právnej služby v r. 2012 náležal režijný paušál v sume 7,63 eura (3 x 7,63 eura) a jedného úkonu právnej služby v sume 15,35 eura (účasť na pojednávaní dňa 12.10.2012, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,63 eura (1 x 7,63 eura). V rámci trov právneho zastúpenia, súd priznal navrhovateľovi náhradu za čas strávený na ceste celkom v sume 152,52 eura dňa 12.10.2012 a 4.12.2012 na trase Bratislava - Nové Zámky a späť, pričom cesta celkom predstavuje 12 začatých polhodín, pričom jedna začatá polhodina predstavuje sumu 12,71 eura, t.j. jednu 60-tinu výpočtového základu (12 x 12,71 eura). Zároveň konajúci súd priznal navrhovateľovi náhradu cestovného v sume 115,84 eura a to za cestu osobným motorovým vozidlo značky L. I U.: dňa 12.10.2012 a 4.12.2012, pričom náhrada za opotrebenie vozidla predstavovala sumu 73,93 eura (404 km x 0,183 eura) s tým, že uvedená trasa predstavuje dĺžku 202 km (4 x 101 km), s tým, že za kilometer bola účtovaná suma 0,183 eura za opotrebenie vozidla s tým, že náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavovala sumu 41,90 eura (20,95 eura x 2 cesty), pričom spotreba uvedeného motorového vozidla predstavovala 7,5 litrov na 100 km, s tým, že cena jedného litra nafty predstavovala 1,383 eura. Uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane úkonov právnej služby, náhrady za straty času ako i cestovného predstavovali sumu 567,28 eura, ktoré sú navýšené o 20% DPH, t. j. o sumu 113,45 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre DPH vydaného Daňovým úradom Bratislava II zo dňa 27.3.2009. Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ b/, c/, § 16 odsek 3 a 4, § 17 odsek 1 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.