

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 22C/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211234742
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211234742.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Slávkou Zborovjanovou, v právnej veci navrhovateľa M. D., S..D., C. X, J., W.: XX XXX XXX, proti odporkyni E. T., L.. XX.X.XXXX, naposledy bytom C. XX, T., zast. opatrovníkom C.. Š. I., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 1.151,90 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 450,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným zo sumy 450,57 eur od 28.5.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 7.12.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 1.151,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.5.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu o pripojení č. S. dňa 5.1.2010 s dodatkom k tejto zmluve z toho istého dňa. Dňa 5.1.2010 navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. S. s dodatkom z toho istého dňa. V zmysle predmetných Zmlúv navrhovateľ zapožičal odporkyni dve mikroprocesové karty - SIM karty s pridelenými telefónnymi číslami XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Na základe Dodatkov k predmetným Zmluvám navrhovateľ predal odporkyni mobilný telefón značky LG GW520 za kúpnu cenu so zľavou vo výške 1 eur a mobilný telefón značky Sony Ericsson W995 za kúpnu cenu 99 eur.

Odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv a Dodatkov, keď riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22.1.2010 do 22.3.2010 vo výške 451,90 eur, v dôsledku čoho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 700 eur, t.j. celkom sumu 1.151,90 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 navrhovateľ oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 27.5.2010 a odporkyňu upozornil, že v prípade neuhradenia pohľadávky bude nútený zaplatenie dlžnej sumy vymáhať súdnou cestou. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Tunajší súd dňa 24.1.2012 vydal platobný rozkaz pod č.k. 18Ro/513/2011-40, ten bol uznesením č.k. 18Ro/513/2011-49 zo dňa 9.8.2012 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Nakoľko pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil jej súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníka na zastupovanie v konaní.

Odporkyňa ani jej opatrovník sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, odporkyne a opatrovníka odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Zmluvou Č. S., Zmluvou č. S., Dodatkom k zmluve č. S., Dodatkom k zmluve č. S., predloženými faktúrami, Pokusom o pokonávku, Všeobecnými zmluvnými podmienkami a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Dňa 5.1.2010 navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. S., na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX. Odporkyňa sa v Zmluve č. S. zaviazala využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Volania všetkým 100+Deň-Nonstop zdarma“ a ďalšie dohodnuté služby. K mikroprocesorovej SIM karte bolo odporkyni pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. S., podpísaný účastníkmi dňa 5.1.2010. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefónny prístroj zn. LG GW520 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- eur. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporkyňa ako klient navrhovateľa splní určené podmienky.

Podľa čl. 2 bodu 2.1 Dodatku bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2., ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5, a to na základe faktúry vystavenej navrhovateľom v lehote uvedenej vo faktúre. V čl. 2 bode 2.2 Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že počas doby viazanosti podľa čl. 2 bodu 2.3 bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 eur. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporkyne, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy navrhovateľa účastníkovi.

Dňa 5.1.2010 navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. S., na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX. Odporkyňa sa v Zmluve č. S. zaviazala využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Paušál Biznis Komfort 300 Špičkové minúty“ a ďalšie dohodnuté služby. K mikroprocesorovej SIM karte bolo odporkyni pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení č. S., podpísaný účastníkmi dňa 5.1.2010. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefónny prístroj zn. Sony Ericsson W995 za zľavnenú kúpnu cenu 89,10 eur. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že odporkyňa ako klient navrhovateľa splní určené podmienky.

Podľa čl. 2 bodu 2.1 Dodatku bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2., ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5, a to na základe faktúry vystavenej navrhovateľom v lehote uvedenej vo faktúre. V čl. 2 bode 2.2 Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že počas doby viazanosti podľa čl. 2 bodu 2.3 bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom

na sumu 47,36 eur. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 400 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporkyne, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Účastník je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy navrhovateľa účastníkovi.

Faktúrou č. 8038717552 splatnou 5.2.2010 navrhovateľ účtoval odporkyňi mesačný paušál, cenu dátových a iných služieb sumou 46,24 eur.

Faktúrou č. 8285757358 splatnou 5.2.2010 navrhovateľ účtoval odporkyňi mesačný paušál a cenu iných služieb sumou 148,08 eur.

Faktúrou č. 1006699816 splatnou 8.3.2010 navrhovateľ účtoval odporkyňi poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur.

Faktúrou č. 8039241792 splatnou 8.3.2010 navrhovateľ účtoval odporkyňi mesačný paušál, cenu dátových a iných služieb sumou 52,66 eur.

Faktúrou č. 8286268163 splatnou 8.3.2010 navrhovateľ účtoval odporkyňi mesačný paušál a cenu iných služieb sumou 140,99 eur.

Faktúrou č. 8286778970 splatnou 5.4.2010 navrhovateľ účtoval odporkyňi odpojenie a odoslané sms sumou 6,47 eur.

Faktúrou č. 8039766318 splatnou 5.4.2010 navrhovateľ účtoval odporkyňi mesačný paušál, cenu dátových a iných služieb sumou 56,13 eur.

Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 vyzval odporkyňu na úhradu splatných faktúr za obdobie 01/2010 - 03/2010 vo výške 451,90 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 700 eur. Zároveň ju upozornil, že ak v lehote do 27.5.2010 svojho pohľadávku neuhradí, bude nútený dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len „O.z.“).

Podľa ust. § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zisťoval, či dohodnuté zmluvy o pripojení neobsahujú podľa ust. § 53 O.z. tzv. neprijateľné podmienky. Za neprijateľné podmienky sa ale

nepovažujú tie, ktoré boli dojednané individuálne a súčasne, také podmienky, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 588 ods. 1 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 5.1.2010 Zmluvu o pripojení č. S. a rovnako aj Zmluvu o pripojení č. S. zo dňa 5.1.2010, odporkyňa však porušila svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatila splatné pohľadávky za obdobie 01/2010 - 03/2010 v sume 451,90 eur. Nakoľko odporkyňa neplnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy a dodatku, neuhradila včas cenu služieb, došlo k predčasnej deaktivácii pripojenia i k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím 24 mesiacov od jeho vzniku, resp. od účinnosti dodatku k zmluve, navrhovateľ si preto uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 700 eur. Celková pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi tak pozostávala z ceny neuhradených služieb vo výške 451,90 eur a zmluvnej pokuty vo výške 700 eur, t.j. celkom 1.151,90 eur.

Súd navrhovateľovi nepriznal poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur, ktorý navrhovateľ účtoval odporkyňi faktúrou č. 1006699816 splatnou 8.3.2010 z dôvodu, že nárok na priznanie tejto sumy nebol zmluvne dohodnutý a navrhovateľ ho nijakým iným spôsobom nepreukázal.

Súd rovnako nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 700,- eur. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.8.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.5.2011 č. k. 18Co/136/2010.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a uvedeným skutočnosťami súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 549,57 eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 451,90 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ určil lehotu splatnosti zmluvnej pokuty a nedoplatku na cene služieb vo výzve adresovanej odporkyňi na deň 27.5.2010. Keďže odporkyňa v tejto lehote svoj dlh nevyrovnala, nasledujúcim dňom 28.5.2010 sa dostala do omeškania so zaplatením pohľadávky a navrhovateľovi ako veriteľovi vznikol

nárok na úrok z omeškania od 9.7.2010. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje 9 % z dlžnej sumy ročne.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko navrhovateľ mal v tomto konaní len čiastočný úspech, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.