

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204615  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612204615.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpeného advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, Bratislava proti odporkyňi S. N., H. N. A. Š. XXXX/X, A., občanke Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 521,45 €, s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 521,45 €, ktorú sumu súd odporkyňi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 25 € vždy k 28. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 31 € a trovy právneho zastúpenia v sume 242 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie ERASMUS LEGAL, s.r.o. do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha zaplatenia sumy 521,45 € a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom Úverovú zmluvu č. 3802083761 (ďalej len „Úverová zmluva“) a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II. (ďalej spolu len „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa (ďalej len „Úverové podmienky“), s ktorými bola odporkyňa oboznámená a podpisom Úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. Úverové podmienky vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán, týkajúce sa poskytnutého

6C/65/2012

-2-

úver, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere I. a Zmluvy o revolvingovom úvere II. v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok. Navrhovateľ má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Svoju vôľu byť viazaná touto zmluvou a jej súčasťami potvrdila odporkyňa svojim podpisom priamo na

prednej strane Zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú v zrozumiteľnom znení buď priamo zo Zmluvy alebo z Úverových podmienok, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, a preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od Zmluvy. V súlade s judikatúrou súdov celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. V takýchto a podobných prípadoch je tiež potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred striktným a bezúčelným formalizmom. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je na nej uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov Úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v Hlave Úverových podmienok s názvom Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I., bol navrhovateľ oprávnený poskytnúť odporkyni revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručku pre držiteľa. Revolvingový úver je odporkyni poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Úverovú kartu je potrebné pred jej použitím spôsobom uvedeným v Úverových podmienkach aktivovať. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil navrhovateľ odporkyni úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca. Maximálna čiastka, ktorú bol odporkyňa oprávnený čerpať je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Čerpanie nad rámec úverového rámca je neoprávnené a odporkyňa je povinná čiastku čerpanú nad úverový rámec vrátiť navrhovateľovi. V súlade s ustanoveniami Úverovej zmluvy a Úverových podmienok odporkyňa využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré jej plyní zo Zmluvy o revolvingovom úvere I. a čerpala revolvingový úver. Čerpanie úveru zo Zmluvy o revolvingovom úvere II. odporkyňa nevyužila. K platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere I. dochádza podpisom Úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonickej aktivácie úverovej karty odporkyňou. Vo výzve k aktivácii karty bolo odporkyni oznámené identifikačné číslo Zmluvy o revolvingovom úvere I. 5809015103, ktoré je zároveň variabilným symbolom. Súčasťou príručky pre používateľa bol Sadzobník poplatkov a úrokov. Uzatvorením Zmluvy v časti Zmluvy o revolvingovom úvere I. tak odporkyni nevznikli žiadne práva a povinnosti, keďže k účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere I. a následnému poskytnutiu dohodnutého revolvingového úveru došlo až priamym úkonom zo strany odporkyne, ktorým je práve aktivácia úverovej karty. K aktivácii úverovej karty došlo vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne aktivovať úverovú kartu, a teda využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru do výšky 995,82 € prostredníctvom zavolania na určené telefónne číslo. V zmysle Zmluvy a Úverových podmienok uzatvorením Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úver a odporkyňa sa zaviazala poskytnúť úver navrhovateľovi riadne a včas splatiť, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých

6C/65/2012

-3-

splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny a poplatky za poskytované služby podľa aktuálneho Sadzobníka. Navrhovateľ bol v súlade s Úverovými podmienkami oprávnený jednostranne meniť Sadzobník s tým, že zmenu bol povinný odporkyni oznámiť. Súhlas so zmenou Sadzobníka odporkyňa vyjadrila uskutočnením transakcie v období po účinnosti zmeny. Z vyššie uvedeného vyplýva tiež nemožnosť určenia výšky RPMN priamo v Úverovej zmluve, pretože sa úver v rámci poskytovaného úverového rámca čerpá na základ vôle odporkyne, a tým sa menia aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. Odporkyňa hradila dlžnú sumu a dostala sa do omeškania. V zmysle Úverových podmienok Hlavy „Ukončenie/zánik úverovej zmluvy“ bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 26.4.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 100,76 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Podľa Úverových podmienok Hlavy „Záverečné ustanovenia“ je odporkyňa v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti alebo zmluvnej pokuty dlhšieho ako 7 dní povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Podľa Úverových podmienok Hlavy „Záverečné ustanovenia“ je odporkyňa v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti alebo zmluvnej pokuty dlhšieho ako 7 dní povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorou je v omeškani. Vzhľadom na uvedené, ako vyplýva zo splátkového kalendára, eviduje navrhovateľ voči odporkyni dlh vo výške 521,45 €, ktorý predstavuje nesplatenú časť dlžnej sumy istiny.

Odporkyňa uznala nárok uplatnený navrhovateľom. Vzhľadom k svojej nepriaznivej sociálnej situácii požiadala o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach. Poukázala na to, že sa splácaniu svojho dlhu voči navrhovateľovi nevyhýba, kým mala nejaké finančné prostriedky, tak dlh splácala. V súčasnosti je nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi a býva u rodičov. Uviedla, že v roku 2008 v rámci reklamnej predajnej akcie kúpila matrac s vyhrievacím telesom na splátky. Zaplatila sumu 5 000 Sk (165,97 €), zvyšok splácala prostredníctvom navrhovateľa. Keď to splatila, prišiel jej ďalší „papier“ a strieborná karta. Na základe toho si mohla vyberať finančné čiastky a tieto následne splácať. Spočiatku tieto riadne splácala. Neskôr, keď už bola nezamestnaná, nemala ich z čoho platiť. Je si vedomá toho, že má voči navrhovateľovi dlh.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa vo veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, rozpisom sadzieb ECB, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou na splatenie úveru, výpisom z účtu navrhovateľa, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom, potvrdeniami ÚPSVaR Partizánske, písomným vyjadrením navrhovateľa, Sadzobníkom poplatkov a úrokov, príručkou užívateľa a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel dňa 12.2.2008 s odporkyňou zmluvu označenú ako Úverová zmluva (č.l. 12 spisu), na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 18 900 Sk (627,37 €) na zakúpenie spotrebného tovaru. Táto zmluva bola súčasne zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 995,82 €. Na základe tejto zmluvy v súlade s úverovými podmienkami bol odporkyni poskytnutý úver na uspokojovanie jej priebežných finančných potrieb, pričom odporkyňa bola oprávnená čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli na vrátení čerpaného

6C/65/2012

-4-

úveru spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Podľa sadzobníka poplatkov a úrokov (č.l. 47 spisu) predstavovala základná úroková sadzba 2,71 % za mesiac; poplatok za výber z bankomatu 1,99 € (60 Sk). Mesačná splátka predstavovala 4 % z úverového rámca, teda pri výške úverového rámca 995,82 (30 000 Sk) predstavovala minimálna mesačná splátka 1 200 Sk (39,83 €).

Podľa Úverových podmienok Hlavy „Záverečné ustanovenia“ je odporkyňa v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti alebo zmluvnej pokuty dlhšieho ako 7 dní povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Podľa Úverových podmienok Hlavy „Záverečné ustanovenia“ je odporkyňa v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti alebo zmluvnej pokuty dlhšieho ako 7 dní povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorou je v omeškaní. (č.l. 13 spisu).

Z prehľadu čerpania a bankových prevodov (č.l. 17 spisu) vyplýva, že odporkyňa od 26.9.2008 čerpala finančné prostriedky poskytované navrhovateľom. Ku dňu 26.4.2010, kedy došlo k zosplatneniu úveru predstavoval dlh odporkyne voči navrhovateľovi sumu 1 100,77 €. Po zosplatnení úveru uhradila odporkyňa postupne splátky v sumách 119,49 €, 200 €, 39,83 €, 100 €, 40 €, 40 €, 20 € a 20 €, čo spolu predstavuje 579,32 €. Dlž odporkyne k navrhovateľovi tak predstavuje 521,46 €.

Navrhovateľ dňa 26.4.2010 (č.l. 14 spisu) písomne oznámil odporkyni, že si uplatnil svoj nárok na splatenie celého úveru z dôvodu, že odporkyňa nesplácala svoj dlh riadne a včas. Zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 1 100,76 €.

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom:  
1 € = 30,126 Sk.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov účinnom do 1.6.2010 (ďalej len „zák. č. 258/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

6C/65/2012

-5-

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy 521,45 €. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa uzavrela dňa 12.2.2008 s navrhovateľom zmluvu, ktorú s poukazom na § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. považoval súd za spotrebiteľskú zmluvu. Navrhovateľ zmluvu uzavrel ako právnická osoba, poskytol úver v rámci svojho podnikania a úver bol odporkyni poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni finančné prostriedky vo výške 630,35 € na zakúpenie spotrebného tovaru. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy súčasne poskytol odporkyni i úver s výškou úverového rámca 995,82 €. Odporkyni bola zároveň odovzdaná úverová karta, na čerpanie poskytnutých finančných prostriedkov. Účastníci si dohodli podmienky čerpania finančných prostriedkov, odporkyňa sa zaviazala, že čerpané finančné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom bude splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základná úroková predstavovala sadzba 2,71 % za mesiac; poplatok za výber z bankomatu 1,99 € (60 Sk). Mesačná splátka predstavovala 4 % z úverového rámca, teda pri výške úverového rámca 995,82 (30 000 Sk) predstavovala minimálna mesačná splátka 1 200 Sk (39,83 €). Odporkyňa spočiatku splátky riadne a včas platila, neskôr sa dostala do finančných problémov, následkom čoho navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého čerpaného úveru. Navrhovateľ odporkyni vyčíslil dlžnú sumu na 1 100,76 €, z ktorej sumu 579,32 € odporkyňa po zosplatení uhradila. Dlžná suma tak ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje 521,45 €. Nárok navrhovateľa na úhradu nezaplatených splátok a zosplatennej istiny bol v konaní riadne preukázaný a odporkyňou nebol ani spochybnovaný. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 521,45 €.

Odporkyňa nespochybňuje svoju povinnosť dlh voči navrhovateľovi zaplatiť, je si vedomá svojho záväzku, požiadala však o možnosť uhradiť dlh v splátkach. S prihliadnutím na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je v súčasnosti nezamestnaná, ako i s prihliadnutím na postoj odporkyne, ktorá sa nevyhýbala súdному konaniu a prejavila snahu dlžnú sumu zaplatiť, súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.

rozhodol tak, že povolil odporkyni splácať dlh v mesačných splátkach po 25 € mesačne a to vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok. Zároveň určil podmienky splácania tak, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 31 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 242 €.

6C/65/2012

-6-

Náhrada trov konania bola priznaná za úkony právnej služby vyčíslené nasledovne:

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 34,86 € + 7,63 € režijný paušál;
- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.3 písm. b), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. po 34,86 € + 7,63 € režijný paušál;
- zastupovanie na pojednávaní dňa 4.12.2012 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 34,86 € + 7,63 € režijný paušál;
- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 4.12.2012 Bratislava - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : použitý automobil Toyota Prius, počet km : 2 x 139 km = 278 km, spotreba PHM: 5,3 l / 100 km, cena za palivo 1,584 € / l ; paušálna náhrada 0,18 €; (278 km x 0,2669 €) cestovné predstavuje 74,20 €;

Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú: odmenu 104,58 € + režijný paušál 22,89 € + náhrada cestovného 74,20 € + 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 242 €. Náhrada trov konania nebola priznaná za uplatnený úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k podaniu odporcu. Predmetný právny úkon vyjadrenia k podaniu odporkyne nebol posúdený ako účelne uplatnené trovy konania. Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom súhlasila, požiadala len o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je navrhovateľ povinný náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca

6C/65/2012

-7-

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporkyňa nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.