

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/199/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312207657
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1312207657.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporkyňi: N. X., A.. XX.X.XXXX, A. S. W. S. XX, W. zastúpená opatrovníkom pre konanie M. C., S. Okresného X. W. G., X. X/A, W. o zaplatenie 84,03 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 84,03 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 19.3.2010 až do zaplatenia a náhradu iných trov konania 16,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.6.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia 84,03 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia poistného za obdobie od 18.11.2009 do 18.3.2010 podľa § 801 a nasl. Obč. zák. a všeobecných poistných podmienok zo zaniknutej poistnej zmluvy.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ustanovil jej uznesením č. k. 16C/199/2012 - 31 zo dňa 27.9.2012 podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2012. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 4.12.2012 neustanovili navrhovateľ a opatrovník odporkyne, pričom navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' a žiadal vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti, opatrovník odporkyne svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel s odporkyňou ako poistníkom dňa XX.X.XXXX poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 6.654,- Sk, ktoré sa odporkyňa zaviazala platiť štvrťročne k 18. dňu každého štvrťroka počnúc dňom 18.5.2007, kedy predmetná poistná zmluva nadobudla účinnosť, poštovou poukážkou vo výške 1.664,- Sk. Poistné bolo po prvom roku zvýšené na čiastku 253,48 eura so štvrťročnou splátkou 63,37 eura.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti,

ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa čl. VIII ods. 6) Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla veta prvá a druhá, poistenie vozidla zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX T. XX.X.XXXX záväzkový právny vzťah, na základe ktorého odporkyňa ako poistená bola povinná platiť navrhovateľovi ako poisťiteľovi poistné v štvrtročných splátkach po 1.664,- Sk, po prepočte konverzným kurzom 55,23 eura vždy k 18. dňu každého štvrťroka s tým, že poistné bolo po prvom roku zvýšené na čiastku 253,48 eura so štvrtročnou splátkou 63,37 eura. Odporkyňa naposledy uhradila poistné za obdobie od 18.8.2009 do 17.11.2009 vo výške 63,38 eura. Poistné za ďalšie poistné obdobie, t. j. od 18.11.2009 do 17.2.2010 neuhradila a preto v zmysle ust. čl. VIII ods. 6) Všeobecných poisťných podmienok a v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie ku dňu 18.3.2010, t. j. uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie poistného, zaniklo. Navrhovateľ ako poisťiteľ má v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. právo na poistné za dobu do zániku poistenia, ktorého výšku vyčíslil za obdobie od 18.11.2009 do 18.3.2010 sumou 84,03 eura (ročné poistné 253,48 eura/365 dní x 121 dní). Nakoľko odporkyňa neuhradila navrhovateľovi uvedené poistné, súd ju k zaplateniu sumy 84,03 eura v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ju súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9% (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.) od požadovaného dňa 19.3.2010, keď dňom splatnosti poistného bol deň 18.3.2010 (deň zániku poistenia).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal návrh navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.