

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/225/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212227047  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212227047.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci žalobcu HEAVEN HOUSE s.r.o., Dúbravská cesta 3, Bratislava, IČO: 44 920 369, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, o nariadenie predbežného opatrenia

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom vo veci samej, podaným na tunajší súd dňa 05.10.2012, domáhal proti žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým súd zriadi bezodplatne vecné bremeno v prospech žalobcu ako vlastníka pozemkov špecifikovaných v návrhu, spočívajúce v práve prechodu, prejazdu a uloženia inžinierskych sietí cez pozemky vo vlastníctve žalovaného, špecifikované v návrhu. Konanie je na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 15C/215/2012.

Návrhom zo dňa 12.10.2012, podaným na tunajší súd dňa 17.10.2012, doplneným podaním zo dňa 12.11.2012, sa žalobca domáhal proti žalovanému nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému previesť do vlastníctva iného, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom, prípadne uskutočniť akýkoľvek iný právny úkon, ktorým by došlo k scudzeniu, či zaťaženiu pozemkov vo vlastníctve žalovaného, špecifikovaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, všetko do právoplatného skončenia konania o zriadení vecného bremena vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 15C/215/2012.

Žalobca vzal späť návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu podaním zo dňa 03.12.2012, podaným na súd dňa 03.12.2012 z dôvodu, že účastníci dospeli k mimosúdnej dohode.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 4 veta posledná zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.