

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/120/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209335
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912209335.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, Y., t.č. P. S. D. K., Ž. - G., zast. opatrovníkom Úrad práce soc. vecí a rodiny Y. - odbor soc. vecí a rodiny, dieťa rodičov Ž. E., nar. X.X.XXXX, bytom Q. T. Š., Y. a E. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P. X, Y. o vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti Detského domova, S. XX, Y. a podľa § 76 ods. 1 písm. a) OSP o určení povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením dočasne odníma zo starostlivosti matky maloleté dieťa Y. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, Y., t.č. P. S. D. K., Ž. - G. a odovzdáva ju do dočasnej starostlivosti Detského domova Y., S. XX, Y. a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti.

Matka je povinná na výživu maloletej Y. Š., nar. XX.X.XXXX prispievať minimálnym výživným v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Y., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a to od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Otec je povinný na výživu maloletej Y. Š., nar. XX.X.XXXX prispievať minimálnym výživným v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Y.Ž., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a to od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe podnetu Úradu práce soc. vecí a rodiny Y., odbor soc. vecí a rodiny na začatie konania, doručeného tunajšiemu súdu dňa 28.11.2012, súd uznesením č.k. 6P/120/2012-5 zo dňa 3.12.2012 začal konanie o vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP o dočasnom odňatí maloletého dieťaťa zo starostlivosti matky a odovzdaní dieťaťa do dočasnej starostlivosti Detského domova, S. XX, Y. a podľa § 76 ods. 1 písm. a) OSP o určení povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, nakoľko z podnetu vyplynulo, že maloletá je od roku 2010 vedená v evidencii sociálnej kurately na odbore sociálnych vecí a rodiny z dôvodu nahlásenia matky o problémovom správaní jej dcéry. Najčastejšie sa v tej dobe jednalo o úteky k starej matke, príčinou ktorých bolo podľa maloletej fyzické násilie spôsobované matkou. Dňa 21.11.201 bola násilne odvezená do liečebne v Z. pri I. na doporučenie Q.. K., pričom matka navrhla uvedenú hospitalizáciu z dôvodu, že si maloletá vymýšľa. Podľa správy Základnej školy W.. B. v Y., kde maloletá navštevovala základnú školu vyplynulo, že triedna učiteľka s celým učiteľským zborom boli pobúrení spôsobom akým maloletú odviezli - doslova ju „odvliekli“ v kazajke, pričom kolektív učiteľov hodnotil maloletú ako bezproblémovú a na hodinách snaživú. Bola skôr introvertnej povahy a študijné výsledky mala slabšie z dôvodu, že často chodila s matkou k lekárom a potom učivo sama nedokázala zvládnuť. Maloletá sa zdôverila triednej učiteľke, že

doma jej matka vulgárne nadáva, nemá pre ňu pochopenia, fyzicky ju trestá a každú aj najmenšiu chybu rieši cez políciu, aby mala dôkazy o jej problémovom správaní.

Dňa 22.5.2012 kontaktoval Úrad práce soc. vecí a rodiny Y. prednosta P. S. v Y. P. Q.. B. Ž. D., ktorý oznámil, že maloletá je u nich hospitalizovaná, keď dôvodom hospitalizácie bolo nahlásenie matky na políciu, že Y. chce vyskočiť z okna. Po konzultácii s lekármi v odboroch pediatria, psychológia a psychiatria usúdil, že Y. treba pomôcť, pretože ona nepotrebuje psychiatrické lieky, ale potrebuje zmenu výchovného prostredia. Na základe uvedeného preto navštívili Y. v nemocnici, pričom táto uviedla, že sa matky veľmi bojí a nechce sa k nej vrátiť. Celú mladosť s ňou matka chodila po lekároch a nútila ju jesť množstvo liekov, ktoré jej predpísali na psychiatrii, často jej bývalo z nich zle, ale matka to nebrala na vedomie. Matka maloletej často prichádzala na oddelenie soc. vecí a rodiny a rozprávala aké to má ťažké s dcérou, ako ju nerešpektuje, pričom toto správanie považujú za účelové, aby mohla matka aj naďalej pobrať peňažný príspevok na opatrovanie, keď maloletá bola v roku 2010 uznaná ako fyzická osoba s ŤZP pre afektívne poruchy správania a bolo jej odporúčané celodenné opatrovanie.

Počas hospitalizácie maloletej na deťskej klinike bolo dňa 17.5.2012 uskutočnené psychiatrické vyšetrenie, na základe ktorého bolo odporúčané umiestnenie maloletej do SOS alebo deťského domova, keď na základe uvedeného na podnet úradu práce dňa 25.5.2012 bola maloletá uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/52/2012-24 zo dňa 1.6.2012 dočasne odňatá zo starostlivosti matky a odovzdaná do dočasnej starostlivosti P. S. W. K., Ž. - G.. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/59/2012-20 zo dňa 25.9.2012 bolo maloletej Y. uložené výchovné opatrenie, dočasne bola odňatá zo starostlivosti matky a mala nariadený pobyt v P. S. D. K., Ž. - G. a to až do 30.11.2012. Podľa záverečnej správy krízového centra sa Y. postupne a s problémami adaptovala na prostredie zariadenia, bola odmietavo nastavená voči rôznym formám pomoci, do kolektívu sa začlenila veľmi pomaly, no do novej školy sa veľmi tešila. Od septembra nastúpila na Strednú odbornú školu V. - odbor D., po ktorom veľmi túžila už doma v Y.. Podľa psychologického vyšetrenia Q.. Š. ide o dieťa so syndrómom CAN. Rodinné vzťahy sú veľmi narušené, neposkytujú Y. oporu, záujem a starostlivosť, vzťah s matkou je výrazne negatívny. Počas celého pobytu v deťskom krízovom centre pretrváva odmietanie matky, pričom matka sa počas celého pobytu v zariadení s ňou vôbec nekontaktovala. Riešenie videla maloletá v tom, že bude zverená do starostlivosti starej matky, pričom vzťah so starou mamou si maloletá idealizovala. Stará matka maloletej býva v Q. T. v Š. spolu so svojim slobodným synom a vnukom X. E., od začiatku odňatia maloletej zo starostlivosti matky sa znažila o to, aby jej vnučka Y. bola zverená do jej starostlivosti, pričom počas posledného rozhovoru so starou matkou maloletej sa táto vyjadrila, že má obavu či zvládne výchovu vnučky Y. vzhľadom na svoj zlý zdravotný stav, zlú finančnú situáciu a hlavne obavu zo zodpovednosti za Y..

Maloletá Y. potrebuje bezpečné a stabilné prostredie pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin a majú obavu, že stará matka nebude schopná vnučke zabezpečiť takéto prostredie, preto na základe záverečnej správy P. S. D. K., Ž. odporúčajú dočasne umiestniť maloletú Y. do Deťského domova v Y., pričom pobyt v doterajšom zariadení končí dňom 30.11.2012, avšak centrum jej umožní predĺžiť pobyt do rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení.

Na základe vyžiadanej správy Úrad práce soc. vecí a rodiny Y. zo dňa 3.12.2012 uviedol, že P. S. D. K. Ž. - G. odporučilo nariadenie ústavnej starostlivosti v Y., nakoľko v uvedenom zariadení bude mať maloletá vytvorené všetky podmienky pre výchovu, výživu a taktiež budú zabezpečené návštevy v psychologickom poradni, prípadne u psychiatra. Zároveň bude maloletá mať možnosť kontaktu so starou matkou, s ktorou má silné citové väzby, keď aj jej ďalšie vzdelávanie bude mať po umiestnení v Deťskom domove v Y. zabezpečené v študijnom odbore, ktorý ju zaujíma.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá OSP, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2.

Podľa § 75 ods. 5 veta tretia OSP, uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 3 OSP, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a, b/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Predbežné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom v občianskom súdnom konaní, ktoré súd nariadi jednak v prípade, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo v prípade, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Podmienkou na jeho vydanie je osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t.j že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti treba starostlivo zvážiť, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre takéto opatrenie.

V rámci vykonaného dokazovania a súd oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu a rozsudkami vydanými vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. Š., keď mal súd preukázané, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 13Nc/179/1996 zo dňa 25.10.1996 zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/59/2012-20 zo dňa 25.9.2012 súd uložil maloletej Y. výchovné opatrenie, keď ju dočasne odňal zo starostlivosti matky a nariadil jej pobyť v S. W. K., Ž. - G. a to až do 30.11.2012.

V danom prípade súd má za to, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm. b) OSP boli splnené, keď sa súd v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podnetu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto podnetu vyhovel. Maloletej skončil pobyt v uvedenom stredisku, keď matka o maloletú počas celej doby jej umiestnenia k krízovom stredisku nejavila záujem a stará matka, ku ktorej má maloletá silné citové väzby podľa vlastného vyjadrenia má obavy, či zvládne výchovu vnučky Y. vzhľadom na svoj zlý zdravotný stav a zlú finančnú situáciu a najmä prejavila obavy zo zodpovednosti za maloletú. Maloletá t.č. potrebuje stabilné výchovné prostredie, psychologické prípadne psychiatrické konzultácie, ktoré jej Detský domov Y. dokáže zabezpečiť návštevami u psychológa resp. psychiatra, pričom bude mať zabezpečené aj ďalšie vzdelávanie v študijnom odbore, ktorý maloletú zaujíma. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že stará matka maloletej býva v Y., bude mať maloletá možnosť návštev starej matky, ku ktorej má silné citové väzby a pozitívny vzťah a aj sama stará matka môže maloletú v detskom domove navštevovať, čo pre svoju zdravotnú a finančnú situáciu nebola doposiaľ schopná.

Súd zároveň predbežným opatrením uložil obidvom rodičom povinnosť platiť minimálne výživné na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Y., ktorému má byť maloleté dieťa predbežným opatrením dočasne odovzdané do starostlivosti, a to od vykonateľnosti tohto uznesenia /na úhradu základných a nevyhnutných životných potrieb maloletého dieťaťa/, keď od 01.07.2012 je suma životného minima 88,82 eura, teda 30% predstavuje sumu 26,65 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Uznesenie je vykonateľné v prvom výroku jeho nariadením v druhom výroku je uznesenie vykonateľné jeho doručením. a treťom