

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612205760  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612205760.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa D. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, občan SR proti odporkyni M. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, občianka SR v konaní o zapretie otcovstva k maloletému M. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately takto

### rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ D. Q., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX je otcom maloletého dieťaťa M. Q., narodený XX.XX.XXXX matke M. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Upravuje sa uctáreň tunajšieho súdu doplatiť znalcovi trovy znaleckého dokazovania vo výške 137,16 eura na účet znalca vedený v N. N. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXX v lehote do 3 dní.

Štát nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh, ktorý bol doručený súdu dňa 13.04.2012. Uviedol, že uznal otcovstvo k dieťaťu bolo uznané súhlasným vyhlásením oboch rodičov na základe čoho bol navrhovateľ zapísaný ako otec dieťaťa do rodného listu. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/27/2012-22 zo dňa 13.03.2012 bol maloletý M. Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec - navrhovateľ bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima. Uviedol, že návrh na zapretie otcovstva podal z toho dôvodu, že nie si je istý, či je maloletý syn jeho dieťaťom, pretože dieťa sa na neho nepodobá, nenesie ani črty jeho rodiny. Dozvedel sa, že v kritickom období pre splodenie dieťaťa mala matka dieťaťa známosť s iným mužom. Navrhovateľ má pochybnosti o tom, že je prirodzeným otcom dieťaťa, preto sa rozhodol podať návrh na zapretie otcovstva.

Matka maloletého dieťaťa vypovedala, že je presvedčená, že otcom maloletého dieťaťa je navrhovateľ, avšak ak má on pochybnosti, súhlasí s tým, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, konštatovaním rodného listu dieťaťa, znaleckým posudkom znalca RNDr. Ľ.Í. H., PhD., číslo XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z rodného listu maloletého M. Q. bolo preukázané, že dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX. V knihe narodení Matričného úradu X. je zapísaná ako matka M. Q. a otec D. Q.. Znalec RNDr. L. H., PhD., vypracoval znalecký posudok číslo XX/XXXX z ktorého vyplýva, že u vyšetrovaných osôb bola vykonaná analýza DNA. Pri porovnávaní vzoriek pravdepodobného otca D. Q., narodený XX.XX.XXXX a maloletého M. Q.E., narodený XX.XX.XXXX vyplývalo, že otcovstvo testovaného muža voči maloletému dieťaťu nie je možné vylúčiť. Na základe vykonaného dokazovania znalec uviedol, že hodnota pravdepodobnosti určenia otcovstva je vyššia ako 99,75% biologické otcovstvo navrhovateľa D. Q. je potrebné pokladať za prakticky dokázané.

Podľa zákonného ustanovenia §-u 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že otcovstvo sa určuje na základe vyvrátiteľných zákonných domniek otcovstva ustanovených v Zákone o rodine.

Podľa zákonného ustanovenia §-u 90 Zákona o rodine ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia §-u 91 ods. 1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia §-u 91 ods. 2 Zákona o rodine súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred Matričným úradom, alebo pred súdom.

V tomto ustanovení je upravená v poradí druhá vyvrátiteľná domnienka otcovstva; vyvrátiť ju možno len zapretím otcovstva za podmienok ustanovených v § 93 Zákona o rodine. Súhlasné vyhlásenie rodičov o určení otcovstva sa uskutočňuje pred Matričným úradom, alebo pred súdom.

K určení otcovstva maloletého M. Q. došlo súhlasným vyhlásením rodičov, ktoré bolo urobené pred príslušným Matričným úradom.

Podľa zákonného ustanovenia § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

V citovanom zákonom ustanovení sa umožňuje mužovi, ktorému svedčí v poradí druhá zákonná vyvrátiteľná domnienka otcovstva ( § 91 ), aby zaprel otcovstvo k dieťaťu, avšak iba ak je bezpečne vylúčené, že by mohol byť biologickým otcom dieťaťa. Žaloba o zapretie otcovstva na súde musí byť podaná v trojročnej prekluzívnej lehote, počítanej odo dňa keď otcovstvo k dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným orgánom. Pri počítaní času - plynutí trojročnej lehoty sa postupuje podľa ustanovenia § 122 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 110 Zákona o rodine. K určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov k maloletému M. Q. došlo dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade v X.. Návrh na zapretie otcovstva bol doručený Okresnému súdu Lučenec dňa 13.04.2012.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, preto jej patrí náhrada trov konania proti navrhovateľovi, ktorý úspech vo veci nemal ( § 142 ods. 1 O.s.p. ).

Trovy konania si neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Po vyhlásení rozsudku účastníci a kolízny opatrovník zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.05.2012 preto mu súd náhradu trov konania voči štátu nepriznal a rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného súd vyhotovil rozsudok v zmysle § 157 ods. 3. O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že ich účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.