

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/227/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312203945
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312203945.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : Z. D., X.. X.X.XXXX, L. R., M. XXX/X, zast. advokátom JUDr. Danielom Urbanom, so sídlom Spišská Nová Ves, Hutnícka 14/4, proti odporcovi : H. H., X.. XX.XX.XXXX, V.Č.. L. Y. XXX, o zaplatenie 452,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 452,59 Eur a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 40,- Eur, ktoré sú splatné vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom január 2013, pričom nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť žalovanej sumy.

Odporca sa zaväzuje nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 274,97 Eur a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 20,- Eur, ktoré sú splatné vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom január 2013 k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Nezaplatením čo len jednej splátky sa stáva splatnou celá nezaplatená časť trov konania.

Súd navrhovateľovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 21,87 Eur cestou Daňového úradu Trnava.

Súd odporcovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za odpor v sume 21,87 Eur cestou Daňového úradu Trnava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 452,59 Eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 20.10.2009 - deň po smrti svojej starej mamy C. D. (ďalej len „ poručiiteľka “) neoprávnenne z jej účtu vybral sumu vo výške 898 Eur a to aj napriek tomu, že v zmysle Osvedčenia o dedičstve č.k. XXD/XXX/XXXX B. G. X.X.XXXX, ktorým sa skončilo dedičské konanie vedené po poručiiteľke, suma, ktorá bola ku dňu smrti na účte poručiiteľky, pripadla rovnomerne (každému vo výške 1) deťom poručiiteľky, t.j. navrhovateľ a matka odporcu - G. H..

Tunajší súd dňa 18.4.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/231/2012-20, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške žalovanej istiny, spolu s jej príslušenstvom a na náhradu trov konania. Proti vydanému platobnému rozkazu podal odporca včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu, a to v zmysle ust. § 174 ods. 2 O.s.p. Súd vo veci následne nariadil pojednávanie a to na deň 4.12.2012.

Pred otvorením pojednávania konaného dňa 4.12.2012 navrhli účastníci konania, aby súd schválil zmier, v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Súd pri rozhodovaní v danej právnej veci vychádzal z prejavov vôle účastníkov konania, ako aj obsahu predložených listín - S. S. G. Č..F.. XXD/XXX/XXXX B. G. X.X.XXXX, doklad o výbere sumy vo výške 898 Eur zo dňa 20.10.2009, Výzva na zaplatenie - predžalobná upomienka zo dňa 12.1.2012, Odpoveď na výzvu na zaplatenie - predžalobná upomienka, doklady preukazujúce úhradu nákladov spojených s pohrebom, pričom dospel k záveru, že predpoklady na schválenie zmiernu boli splnené. V konaní bolo preukázané, že dňa 20.10.2009 odporca z účtu nebohej poručiťky vybral sumu vo výške 898 Eur a rovnako tak bolo preukázané, aj to že suma vo výške 905,17 Eur, ktorá bola ku dňu smrti poručiťky na tomto účte v zmysle rozhodnutia vydaného v rámci dedičského konania, nepripadla odporcovi ale pripadla navrhovateľovi a jeho sestre (matke odporcu) a to každému vo výške jednej polovice zo sumy vo výške 905,17 Eur (t.j. každému pripadla suma vo výške 452,59 Eur). Súdu taktiež bolo v konaní preukázané, že náklady spojené s pohrebom a karom hradil odporca, pričom použil na to prostriedky z účtu poručiťky, na ktorom účte mal dispozičné právo. S poukazom na takto zistený a preukázaný skutkový a právny stav, súd uzatvorený súdny zmier, v takom znení ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia schválil, pretože je v súlade s právnymi predpismi. Odporca sa v schválenom zmiernu zaviazal, že navrhovateľovi uhradí polovicu zo sumy, ktorá bola ku dňu smrti poručiťky na jej účte a ktorá mu v zmysle vyššie uvedeného Osvedčenia o dedičstve patrí a súčasne sa zaviazal na náhradu trov konania. Súd určil, že peňažné plnenie sa vykoná v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a pretože si navrhovateľ, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci náhradu trov konania uplatnil a vyčíslil, zaviazal súd odporcu na náhradu trov konania vo výške 274,97 Eur. Súd súčasne určil, že aj náhrada trov konania sa vykoná v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania, najmenej 16,50 Eur a najviac 16 596,50 Eur.

Podľa položky 5 sadzobníka súdnych poplatkov podľa položky 1 písm. a) sa platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, pri návrhu na vydanie zmenkového (šekového) platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní, za odpor proti platobnému rozkazu, za odpor proti európskemu platobnému rozkazu, ak súd námietky nezamietol alebo odpor neodmietol.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Nakoľko sa konanie skončilo schválením súdneho zmiernu skôr než sa začalo pojednávanie, v zmysle prísl. citovaných zákonných ustanovení majú účastníci konania nárok na vrátenie 90 % zo zaplatených poplatkov. Navrhovateľovi v rámci daného konania poplatková povinnosť vznikla v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania. Túto povinnosť si splnil a súdny poplatok v plnej výške, t.j. 28,50 Eur zaplatil kolkovými známkami súčasne s podaním návrhu na začatie konania. V priebehu konania vznikla poplatková povinnosť vo výške 28,50 Eur aj odporcovi a to v súvislosti s podaním odporu. Odporca si svoju poplatkovú povinnosť taktiež v plnom rozsahu splnil, keď súdny poplatok, ktorý mu bol vyrubený uznesením č.k. 15C/227/2012-34 zo dňa 20.8.2012, dňa 26.11.2012 zložením na účet súdu zaplatil. Vzhľadom k tomu, že dané konanie vo veci samej sa skončilo zmiernom uzatvoreným pred otvorením pojednávania a vzhľadom na to, že účastníci konania si poplatkové povinnosti, ktoré im v rámci konania vznikli v plnom rozsahu splnili, súd rozhodol tak ako je uvedené v tretej a štvrtej výrokovej vete a účastníkom konania vrátil 90 % z výšky zaplatených súdnych poplatkov.

Súd v danom prípade schválil zmier v takom znení ako ho navrhli účastníci konania, nakoľko svojim obsahom nijako neodporoval zákonu.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.3, písm. h/ O.s.p.).

Proti III. a IV. výrokovej vete je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia cestou tunajšieho súdu na Krajskom súde v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.