

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4409218567  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4409218567.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Katriakom, so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10 proti odporcovi: C. U., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, o príslušenstvo pohľadávky, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 821,24 eura od 1.5.2008 do 2.11.2011 s tým, že súd povoľuje odporkyni uvedené úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur počínajúc mesiacom január 2013 s tým, že každá splátka je splatná vždy 25-ty deň príslušného kalendárneho mesiaca, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stáva sa zročným celý dlh.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolokoch v sume 42,37 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.9.2009 domáhal voči odporkyni zaplata sumy 821,24 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24.4.2008 do zaplata a tiež trov konania. Navrhovateľ v priebehu konania podaním zo dňa 14.8.2012 oznámil súdu, že návrh o zaplata istiny v sume 821,24 eura berie späť, pričom návrh v časti o zaplata úrokov z omeškania v sume 1,33 eura taktiež zbral späť, pričom žiadal v tejto časti konanie zastaviť, pričom zároveň uviedol, že predmetom sporu je zostatok príslušenstva.

Konajúci súd uznesením č. 6C/43/2012-76 zo dňa 6.9.2012 konanie o zaplata istiny 821,24 eura a v časti úrokov z omeškania v sume 1,33 eura zastavil, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2012.

Na pojednávaní dňa 4.12.2012 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že je ochotný pristúpiť na dohodu s odporkyňou, v zmysle ktorej by odporkyňa splácala príslušenstvo pohľadávky v mesačných splátkach. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok a priznať trovy konania. Odporkyňa na uvedenom pojednávaní uviedla, že príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania v sume 250,35 eura, je ochotná splácať v mesačných splátkach po 20,- eur počínajúc mesiacom januára 2013, keďže poberá minimálnu mzdu 8.000,- Kč, keďže pracuje v Českej republike a z uvedenej sumy uhrádza náklady na svoje bývanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatiné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe ustanovení § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. účinného do 31.12.2008. Preto súd návrhu ohľadne príslušenstva v plnom rozsahu vyhovel.

Súd povolil odporkyni splácať príslušenstvo pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach podľa § 160 odsek 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písmeno c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pričom v danom prípade bolo konanie ohľadne istiny zastavené dňa 3.10.2012, pričom právny zástupca navrhovateľa vstúpil do konania až po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného uznesenia o zastavení konania ohľadne istiny. Preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže O.s.p. nemá ustanovenie o náhradách trov ani vyhláška č. 655/2004 Z.z. nemá ustanovenie o náhrade trov konania, ak ide o príslušenstvo pohľadávky bez konkrétneho vyčíslenia.

Súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 42,37 eura a to podľa § 11 odsek 3,4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode vzal späť po prvom pojednávaní, na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. Okrem poplatku v rozvode konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o jednom percentom najmenej však 6,63 eura . Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania pred otvorením pojednávania vo veci, súd rozhodol

o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 49,- eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.