

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210007
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712210007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann - Podobovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi L.Š. Z., E.. XX.X.XXXX, J. I. O. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou D. O., súdnou tajomníčkou OS Trenčín, v konaní o zaplatenie 1158,37 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.158,37 Eur so zmluvným úrokom vo výške 21,24 % ročne zo sumy 983,72 Eur od 16.6.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.115,70 Eur od 1.9.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku vo výške 69,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia 165,70 Eur k rukám advokátky JUDr. Heleny Strachotovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.158,37 Eur so zmluvným úrokom vo výške 21,24 % ročne zo sumy 983,72 Eur od 16.6.2011 do zaplatenia. a s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.115,70 Eur od 1.9.2011 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 28.01.2008 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver s úverovým rámcom, ktorý sa mu zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 40,- €. Odporca vyčerpal z úverového rámca úver v sume 1.565,65 €. Pretože odporca úver riadne a včas nesplácal, vzniklo navrhovateľovi právo i na zmluvné pokuty vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania viac než 30 dní. Dňa 31.7.2011 navrhovateľ vyhlásil celý dlh vo výške 1.158, 37 Eur za splatný. Odporca tento dlh navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil, a to ani napriek viacerým výzvam navrhovateľa, preto sa navrhovateľ obrátil na súd.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C 204/2012 - 29 zo dňa 27.11.2012 súd odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu Trenčín D. O. z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil s akýmto postupom súhlasil a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboznámením žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.1.2008, všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie spotrebiteľských úverov, odstúpenia od zmluvy zo dňa 23.6.2011 a doručky od odporcu, písomného podania navrhovateľa zo dňa 30.11.2012, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, potvrdenia zo dňa 23.10.2012, výpisu z úverového účtu, špecifikácie pohľadávky, sadzovníka poplatkov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 28.1.2008 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 260851168065481, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi zo strany navrhovateľa poskytnutý úver vo výške 22.491,- Sk na kúpu spotrebiteľského tovaru a vydaná úverová karta na čerpanie revolvingového úveru s dohodnutým úverovým rámcom vo výške 20.000,- Sk. Úver bol poskytnutý a úverová karta vydaná na základe žiadosti odporcu. Odporca sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky čerpané prostredníctvom úverovej karty, v mesačných splátkach vo výške 4 % z úverového rámca. Ročná percentuálna miera nákladov v čase podpísania zmluvy bola stanovená vo výške 52,27 %. Zmluvný úrok bol dojednaný na 1,95% mesačne, úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Ku dňu zaslania úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 1,77% mesačne, t.j. 21,24% ročne s platnosťou od 5/2008. V článku IV. bod 4.2 všeobecných podmienok je dojednané oprávnenie veriteľa požadovať okamžité splatenie celého úveru, v prípade porušenia zmluvných povinností dlžníka v zmysle zmluvy, najmä v prípade omeškania dlžníka so splatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok, resp. omeškania s jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace. V článku V. bod 3 všeobecných podmienok je zakotvená povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac ako 30 dní.

Z tvrdení navrhovateľa ako aj z výpisu z úverového účtu súd zistil, že odporca vyčerpal ku dňu 24.9.2010 prostredníctvom úverovej karty úver v celkovej výške 1565,65 €, ktorá suma pozostáva z vyčerpanej hotovosti výbermi z úverového účtu vo výške 1.458,71 Eur, zo sumy 52,67 Eur (23x 2,29 Eur) predstavujúcej poplatky za výber hotovosti, zo sumy 9,96 Eur predstavujúcej ročný poplatok za vedenie revolvingového účtu, zo sumy vo výške 37,80 Eur (14 x 2,70 Eur) predstavujúcej poplatky za správu revolvingového úveru a zo sumy 6,50 Eur (13 x 0,50 Eur) predstavujúcej poplatky za spracovanie úhrady poštovou zloženkou.

Odporca uhradil z poskytnutého revolvingového úveru len sumu 1.165,43 Eur, ktorá suma bola použitá na úhradu splátok za 7/2008 až 11/2010 v celkovej výške 1.112,56 Eur (3 x 26,56 Eur + 33,19 Eur + 3 x 39,83 Eur + 22 x 40,- Eur + predčasná úhrada istiny 0,20 Eur), poplatkov za vstup pohľadávky do vymáhania v celkovej výške 46,47 Eur (16,60 Eur + 29,87 Eur), zmluvných pokút za omeškание so splácaním úveru v celkovej výške 6,40 Eur (2 x 3,20 Eur).

Z odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 23.6.2011 vyplýva, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy v časti úverovej karty, čím sa celý revolvingový úver v sume 1.158,37 € stal splatný ku dňu 31.7.2011. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu na zaplatenie zostatku úveru pod následkom súdneho vymáhania nároku. Zásielka sa od odporcu navrhovateľovi dňa 18.7.2011 vrátila s poznámkou poštového doručovateľa ako „neprevzatá v odbernej lehote“, ako to vyplýva z doručky.

Dlžná suma vo výške 1.158,37 Eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 983,72 Eur (dlžné mesačné splátky úveru splatné v 12/2010 - 6/2011 vo výške 148,02 Eur, úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie 07/2011 do zaplatenia vo výške 835,70 Eur), 131,98 Eur dlžné zmluvné úroky a poplatky za postenie úveru z dlžných mesačných splátok splatných ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v 12/2010 -6/2011 z toho 123,58 - dlžné zmluvné úroky a 8,40 Eur dlžné poistné), ďalej 42,67 Eur - neuhradené zmluvné pokuty za omeškание so splácaním úveru za obdobie 12/2010 - 3/2011 (4 x 3,20 Eur = 12,80 Eur) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 14.1.2011 vo výške 29,87 Eur.

Po odstúpení od úverovej zmluvy až do dňa podania návrhu navrhovateľom na predmetný revolvingový úver odporca nič neuhradil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver na nákup spotrebného tovaru a úverovú kartu na čerpanie úveru s úverovým rámcom, pričom odporca sa zaviazal vrátiť čerpaný úver v dojednaných splátkach. Odporca revolvingový úver vyčerpal, no preukázateľne ho riadne a včas nesplácal, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť. Preto navrhovateľ v súlade so zmluvou o úvere využil svoje oprávnenie a odstúpil od zmluvy v časti úverovej karty. V dôsledku toho sa revolvingový úver stal splatný dňa 31.7.2011. Navrhovateľ požiadal odporcu o okamžité splatenie celého zostatku úveru v sume 1.158,37 €, skladajúceho sa z nesplatených častí úverovej istiny, zmluvných pokút a poplatkov. Vzhľadom na uvedené súd považoval nárok navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodný, a preto návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ má podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka proti odporcovi nárok na úrok z úveru v dohodnutej výške 1,95 % mesačne v zmysle časti C) Zmluvy. Ku dňu zaslania úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 1,77% mesačne, t.j. na 21,24 % ročne, ktorý mu súd priznal zo sumy nesplatených úverovej istiny 983,72 Eur odo dňa 16.6.2011 do zaplataenia.

Odporca sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením jeho peňažného dlhu odo dňa 1.9.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí účinnosti odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo v zmysle čl. v V-5 a V-7 Všeobecných podmienok účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane (dňa 18.7.2011). Súd podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré je nutné podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka na daný spotrebiteľský vzťah aplikovať, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.115,70 Eur od 1.9.2011 do zaplataenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. Preto súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 69 € titulom zaplataeného súdneho poplatku za návrh a 165,70 Eur titulom trov právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľ vykonal dva úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia a spísanie a podanie návrhu na súd, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí základná sadzba tarifnej odmeny 61,41 € x 2 úkony a režijný paušál vo výške 7,63 € x 2 úkony. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, súd podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. priznal trovy právneho zastúpenia zvýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 27,62 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.