

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5P/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203139  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323203139.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. Č. C. I. P. N. A. O. W. I., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Š., T. Č. A. X, I. a otca: Q. Š., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: J. Š., R.. XX.XX.XXXX dočasne ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., A. H. XXXX/XX, I. počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 12P/148/2023 o nariadenie ústavnej starostlivosti.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., A. H. XXXX/XX, I..

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Galanta sp. zn. 21P/87/2022 zo dňa 02.06.2022, právoplatným dňa 24.06.2022 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I.. Teta maloletého dieťaťa prejavila o neho záujem a podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa bolo u nej aj na pobyte do 26.10.2022, avšak svoj návrh na poslednú chvíľu zobrala späť a od tej doby sa maloleté dieťa zdržiava v Centre pre deti a rodiny I.. Rozsudkom č.k. 19P/232/2022 - 30 zo dňa 09.03.2023, právoplatným dňa 22.03.2023 súd nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie, spočívajúce v zabezpečení odbornej pomoci maloletému dieťaťu a v zabezpečení úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ktorým maloleté dieťa umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., A. H. XXXX/XX, I., a to v trvaní šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Maloleté dieťa navštevuje Základnú Školu S. O. J. v I., kde sa mu darí, učí sa priemerne, neospravedlnené hodiny neevidujú. Matka o maloleté dieťa síce prejavuje pravidelný záujem, ale nedodržiavala pravidlá, ktoré jej určilo zariadenie. Na základe žiadosti centra úrad dňa 24.05.2023 zorganizoval prípadovú konferenciu v centre. Prípadová konferencia sa konala z dôvodu, že matka má zlý vplyv na maloleté dieťa a centrum na základe uvedeného dlhšie avizovalo výchovné problémy s maloletým dieťaťom. Matka častokrát bez upovedomenia centra vyhľadávala maloleté dieťa alebo si ho počkala pred školou. Väčšinou viedla komunikáciu o jej problémoch a sľubovala mu veci, ktoré nevedela dodržať, čo maloleté dieťa psychicky zle znášalo. Maloleté dieťa prestalo vnímať pracovníkov centra a základnej školy ako autoritu a jeho správanie sa zhoršilo. Jeho správanie bolo častokrát manipulatívne a účelové. Centrum matku maloletého dieťa niekoľkokrát upozornilo na nevhodné správanie k maloletému dieťaťu a opakovane jej bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo, taktiež bola oboznámená s úlohami

a s povinnosťami, ktoré zakaždým zobrala na vedomie. Na základe odporúčania centra matka môže maloleté dieťa navštevovať iba v stanovenom čase raz do týždňa. Počas prípadovej konferencie bol vykonaný aj pohovor s maloletým dieťaťom a bolo mu poskytnuté psychologické poradenstvo. Podľa vyjadrenia centra sa od prípadovej konferencie správanie maloletého dieťaťa zlepšilo, taktiež správanie matky maloletého dieťaťa sa upravilo. S matkou maloletého dieťaťa úrad aktívne spolupracoval aj posledné obdobie. Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie, aktuálne nemá žiadny príjem, finančne jej vypomáha rodina a je poberateľkou hmotnej núdze vo výške 150,- Eur. Matka maloletého dieťaťa je toho času tehotná, očakávaný termín pôrodu je v septembri. Manžel matky maloletého dieťaťa bol dňa 24.07.2023 prepustený z ÚVTOS v H. nad N.. Po prepustení z ÚVTOS sa dostavil spolu s manželkou viackrát na úrad, kedy im bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrat maloletého dieťaťa do biologickej rodiny úrad neodporúča. Výchovné opatrenie naplňa svoje účely a Centrum pre deti a rodiny I. zabezpečuje adekvátnu starostlivosť primerane potrebám maloletého dieťaťa, kde má vytvorené vhodné podmienky pre jeho ďalší psychický a fyzický vývin.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to so správou z Centra pre deti a rodiny I. zo dňa 31.08.2023 a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 19P/232/2022, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov. Otec maloletého dieťaťa zomrel dňa 03.03.2017. Tunajší súd uznesením č.k. 21P/87/2022 - 20 zo dňa 02.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I.. Uznesením č.k. 19P/135/2022 - 94 zo dňa 30.11.2022 tunajší súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu. Rozsudkom č.k. 19P/232/2022 - 30 zo dňa 09.03.2023 tunajší súd nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie, spočívajúce v zabezpečení odbornej pomoci maloletemu dieťaťu a v zabezpečení úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ktorým maloleté dieťa umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., A. H. XXXX/XX, I., a to v trvaní šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2023.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny I. zo dňa 31.08.2023 vyplýva, že maloleté dieťa bolo umiestnené na 3. samostatnú skupinu, matka sa s maloletým dieťaťom stretáva na jednu hodinu týždenne, väčšinou v altánku v centre. Na skupine je o maloleté dieťa postarané, telefonicky ho kontaktuje aj stará matka. Na 18.09.2023 je naplánované stretnutie maloletého dieťaťa s jeho súrodencami, ktorí sú umiestnení v Centre pre deti a rodiny rodinného typu v T.. Záverom správy je uvedené, že centrum nevidí možnosť sanácie ani zo strany matky ani zo strany starých rodičov. Pomery v rodine nie sú upravené, pokračovať vo výchovnom opatrení je zbytočné, z toho dôvodu je návrh na ústavnú starostlivosť dôvodný. Náhradná rodinná starostlivosť nepripadá do úvahy, nakoľko maloleté dieťa sa vyjadruje k tejto téme odmietavo.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

21. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne ponechá v starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 12P/148/2023 o nariadenie ústavnej starostlivosti. Z podaného návrhu ako aj z jeho príloh mal súd osvedčené, že matka o maloleté dieťa síce prejavuje pravidelný záujem, ale nedodržiava pravidlá, ktoré jej určilo zariadenie, častokrát bez upovedomenia centra vyhľadáva maloleté dieťa alebo čaká pred školou, väčšinou viedla komunikáciu o jej problémoch a maloletému dieťaťu sľubovala veci, ktoré nevie dodržať, čo maloleté dieťa psychicky zle znáša. Matka maloletého dieťaťa má na maloleté dieťa zlý vplyv, centrum avizuje výchovné problémy s maloletým dieťaťom. Matka bola viackrát upozornená zo strany centra na nevhodné správanie k maloletému dieťaťu a na základe odporúčania centra matka môže maloleté dieťa navštevovať iba v stanovenom čase raz do týždňa. Matka maloletého dieťaťa je nezamestnaná, evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie, aktuálne nemá žiadny príjem, finančne jej vypomáha rodina a je poberateľkou hmotnej núdze vo výške 150,- Eur. Matka maloletého dieťaťa je toho času tehotná, očakávaný termín pôrodu je v septembri. Manžel matky maloletého dieťaťa bol dňa 24.07.2023 prepustený z M. v H. nad N.. Centrum nevidí možnosť sanácie ani zo strany matky ani zo strany starých rodičov. Pomery v rodine nie sú upravené, pokračovať vo

výchovnom opatrení je zbytočné, z toho dôvodu je návrh na ústavnú starostlivosť dôvodný. Náhradná rodinná starostlivosť nepripadá do úvahy, nakoľko maloleté dieťa sa vyjadruje k tejto téme odmietavo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ návrat maloletého dieťaťa do biologickej rodiny úrad neodporúča. Výchovné opatrenie napĺňa svoje účely a Centrum pre deti a rodiny I. zabezpečuje adekvátnu starostlivosť primerane potrebám maloletého dieťaťa, kde má vytvorené vhodné podmienky pre jeho ďalší psychický a fyzický vývin. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 22.09.2023 uplynie doba šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia a maloletému dieťaťu je potrebné naďalej zabezpečiť stabilné a predvídateľné prostredie súd má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa ponechať ho v starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 12P/148/2023 o nariadenie ústavnej starostlivosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a dočasne počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia ponechal maloleté dieťa v starostlivosti centra, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 12P/148/2023 o nariadenie ústavnej starostlivosti.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.