

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205574
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812205574.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA, s. r.o. Europeum Business Centre - Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 313 48 751, právne zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kanceláriou ORIFLAME SLOVAKIA, s. r.o. Europeum Business Centre, Suché mýto 1, Bratislava, P. O. BOX 328, proti odporkyni Y. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. Č.. XXX, o zaplatenie 109,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 86,35 € od 19. 06. 2012 až do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa sa vo zvyšku **z a m i e t a**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 9,43 €, pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku a zaplatiť ich na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Evy Markovej, advokátky so sídlom Advokátskej kancelárie Bratislava, Suché mýto č. 1, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 109,85 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu, bola odporkyňa prijatá do klubu distribútorov navrhovateľa, s tým, že ako člen klubu distribútorov si u navrhovateľa zakúpila kozmetické výrobky v sume 86,35 €. Nakoľko odporkyňa za prevzatý tovar nezaplatila kúpnu cenu, navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplatenia ceny za zakúpený tovar a tiež zaplatenia sumy 3,50 € titulom vyúčtovania poplatku za upomienku a 20,-- € ako zmluvnej pokuty za oneskorenú úhradu kúpnej ceny za dodaný tovar.

Odporkyňa sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Súd pojednávanie konané dňa 04. 12. 2012 uskutočnil v neprítomnosti navrhovateľa, právnej zástupkyne navrhovateľa a v neprítomnosti odporkyne. Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila svoju neúčasť ako aj neúčasť navrhovateľa na pojednávaní a vyjadrila súhlas, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Odporkyňa svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav.

Zo žiadosti o registráciu súd zistil, že podpísaním tejto žiadosti o prijatie za kozmetickú poradkyňu navrhovateľa sa odporkyňa stala kozmetickou poradkyňou navrhovateľa. Podpísaním žiadosti o registráciu sa odporkyňa zaviazala dodržiavať všeobecné podmienky navrhovateľa, platné v čase zakúpenia tovaru.

Z čl. 6 poučenia, ktoré tvorí súčasť predmetnej žiadosti o registráciu vyplýva, že podmienky navrhovateľa sú zverejnené a odporkyňa sa môže s nimi oboznámiť prostredníctvom tlačovín a internetu v Ceste k úspechu, Príručke kozmetického poradcu/sponzora, ponukovom katalógu, informačnom časopise Svet Oriflame, tejto žiadosti o registráciu, objednávkovom formulári a listoch štatutárnych zástupcov.

Z faktúry zo dňa 31. 05. 2012 súd zistil, že za dodaný tovar v nej uvedených kozmetických výrobkov dodaných navrhovateľom odporkyni, bola odporkyni vyúčtovaná cena dodaného tovaru vo výške 86,35 €, pričom splatnosť faktúry bola stanovená dňom 18. 06. 2012.

Z ďalšej faktúry zo dňa 17. 07. 2012, súd zistil, že navrhovateľ odporkyni vyúčtoval poplatok za upomienku vo výške 3,50 € a zmluvnú pokutu vo výške 20,-- €.

Z výňatku zo Všeobecných podmienok navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má právo účtovať sumu 3,50 € ako poplatok za upomienku, ak poradca neuhradí faktúry v dobe splatnosti. Taktiež z tohto výňatku bolo zistené, že navrhovateľ bude účtovať zmluvnú pokutu vo výške 20,-- €, ak poradca neuhradí faktúru v lehote dlhšej ako 10 dní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah, ktorý súd posúdil ako kúpnu zmluvu (ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka).

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá ústna kúpna zmluva, v zmysle ktorej navrhovateľ dodal odporkyni veci - kozmetické výrobky a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za dodané veci dohodnutú kúpnu cenu. Navrhovateľ si svoju povinnosť dodať veci splnil, čo preukázal dodacím listom, podľa ktorého odporkyňa prevzala veci - kozmetické výrobky dňa 04. 06. 2012. Odporkyňa si však svoju povinnosť

zaplatiť kúpnu cenu za dodané veci nespĺnila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie kúpnej ceny v sume 86,35 €.

Vo faktúre, v ktorej vyúčtoval navrhovateľ odporkyni kúpnu cenu, bola určená lehota splatnosti na deň 18. 06. 2012. Odporkyňa tak mala povinnosť kúpnu cenu zaplatiť do 18. 06. 2012.

Pretože odporkyňa za dodaný tovar kúpnu cenu v lehote splatnosti nezaplatila, preto je so zaplatením tejto kúpnej ceny v omeškaní. Súd ju v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z kúpnej ceny, a to zo sumy 86,3,5 € odo dňa 19. 06. 2012 až do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v prevyšujúcej časti, a to v časti o zaplatenie ním uplatňovanej sumy 3,50 € ako poplatok za upomienku a zmluvnej pokuty 20,-- €.

Procesnému súdu je z jeho rozhodovacej praxe známe, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, č. k. 6C/76/2012, zo dňa 08. 10. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. 11. 2012, bola zmluvná podmienka uvedená v bode 6 žiadosti o registráciu spoločnosti ORIFLAME Slovakia, s. r. o., obsahom ktorej je prehlásenie kozmetičkej poradkyne (kozmetického poradcu ORIFLAME), že „sa zaväzuje dodržiavať všeobecné podmienky Oriflame platné v čase zakúpenia tovaru, tieto sú zverejnené a môže sa s nimi oboznámiť prostredníctvom tlačovín a internetu v Ceste k úspechu, Príručke kozmetického poradcu/sponzora, ponukovom katalógu, informačnom časopise Svet Oriflame, tejto žiadosti o registráciu, objednávkovom formulári a listoch štatutárnych zástupcov, kozmetický poradca svojím podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil so všeobecne platnými podmienkami v čase kúpy tovaru a za týchto podmienok kozmetické výrobku kupuje“, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ (súdenej veci operátor) vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa.

Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované právo z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj takej, ktorú súd už skôr judikoval ako neprijateľnú (§ 53a Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom na ust. § 53a Občianskeho zákonníka, procesný súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu uvedenej zmluvnej podmienky, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, teda o zaplatenie zmluvnej pokuty 20,- € a o zaplatenie poplatku za upomienku 3,50 €, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p.. Navrhovateľ mal v konaní úspech v 78,60 % a odporca mal úspech v 21,40 %. Čistý úspech navrhovateľa tak predstavuje 57,20 %. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v časti zaplateného súdneho poplatku v sume 9,43 € (57,20 % z 16,50 €).

Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, procesný súd dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom, procesný súd navrhovateľovi nepriznal, pretože sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Merítkom účelnosti uvedený v § 142 ods. 1 O. s. p. je nevyhnutné pomerovať všetky náklady, ktoré účastníkovi v priebehu konania vznikli, teda aj náklady vynaložené účastníkom v súvislosti s jeho zastúpením advokátom. Súd náklady zastúpenia navrhovateľa advokátom považuje za neúčelné po zistení, že sa jednalo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatneniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany, dátum splatnosti kúpnej ceny a jej výška. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti. Ide o typovo jednu z najjednoduchších vecí. Aj keď bol návrh navrhovateľa dôvodný, súd mal vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky zato, že trovy navrhovateľa spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 58,15 € sú neprímerané voči uplatňovanej pohľadávke.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodovacia prax súdov vyšších stupňov (napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 21/2009). K rovnakej aplikácii procesných predpisov o náhrade trov konania v spotrebiteľských - formulárových sporoch dospela aj súdna prax v ČR, napríklad nález Ústavného súdu ČR z 25. júla 2012, sp. zn. I.ÚS 988/2012. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že typový spôsob uplatňovania pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navýšované do nezmyselnej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužívaním práva na zastupovanie advokátom, resp. dokonca procesnou šikovanou, a preto takéto trovy konania nemožno priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.