

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/19/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203647  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212203647.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu VB LEASING SK, spol. s r.o., Košická 49, 821 08 Bratislava, IČO: 31 378 528, zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., Lubinská 18, 811 03 Bratislava, IČO: 36 677 175 proti žalovanému Z. H., J.. X.X.XXXX, V. J. XX/XX, XXX XX G., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. Jozefom Mokráňom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 9.736,65 EUR s príslušenstvom, dňa 4.12.2012

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9.271,09 EUR s ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.107,83 EUR vo výške 14,25 % od 17.9.2008 do 31.12.2008 a od 1.1.2009 do zaplatenia vo výške o 10 % viac než je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu toho - ktorého kalendárneho polroka, najviac vo výške rovnajúcej sa 0,2 % denne, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 217,25 EUR z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu 9.736,85 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne od 22.8.2008 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 5.6.2007 so žalovaným uzavrel podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka leasingovú zmluvu č. X., predmetom ktorej bol záväzok žalobcu umožniť žalovanému používať počas doby trvania leasingu špecifikovanej v článku 1 leasingovej zmluvy predmet leasingu špecifikovaný v článku 2 leasingovej zmluvy a záväzok žalovaného uhrádzať vo výške a v termínoch uvedených v splátkovom kalendári, ktorý je prílohou č. 2 leasingovej zmluvy, jednotlivé leasingové splátky a podľa článku 3 leasingovej zmluvy uhradiť žalobcom vyúčtované poistné za predmet leasingu a náklady poistenia. Podľa článku 7 leasingovej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy sú Všeobecné leasingové podmienky VB LEASING SK, spol. s r.o., splátkový kalendár a protokol o prevzatí, s obsahom ktorých žalovaný súhlasil, čo potvrdil svojim podpisom na leasingovej zmluve. Predmet leasingu žalovaný prevzal v deň uzavretia zmluvy. Žalovaný porušil svoj záväzok uhrádzať jednotlivé splátky leasingu vyplývajúci mu z ustanovenia článku 4 leasingovej zmluvy a splátkového kalendára, nakoľko neuhradil splátky leasingu splatné dňa 10.3.2008 a 10.6.2008. Žalobca preto podľa ustanovenia článku 9 ods. 9.1. všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s r.o. písomnosťou zo dňa 30.6.2008 označenou ako „Predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a výzva na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom“ s

okamžitou platnosťou odstúpil od leasingovej zmluvy a vyzval žalovaného, aby v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia predčasného ukončenia leasingovej zmluvy. Písomnosťou zo dňa 4.8.2008 označenou ako „Záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy č. X. vyzval žalobca žalovaného, aby záväzok vo výške 293.326,40 Sk, čo je 9.736,65 EUR uhradil v lehote 10 dní odo dňa doručenia záverečného finančného vysporiadania na účet žalobcu. Žalovaný na záverečné finančné vysporiadanie nereagoval, preto žalobca písomnosťou zo dňa 1.6.2009 označenou ako „Posledná výzva na zaplatenie 9.736,67 EUR“ opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlhu v lehote 5 dní odo dňa doručenia poslednej výzvy. Písomnosťou zo dňa 19.4.2012 označenou ako „Výzva na dobrovoľné splnenie dlhu - pokus o zmier“ žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlhu v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Ani na túto výzvu žalovaný nereagoval a dlh neuhradil.

Právny vzťah založený zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovaným je nepomenovanou zmluvou, nakoľko nezodpovedá jednotlivým typom zmlúv upravených Obchodným zákonníkom. Žalobca so žalovaným sa v zmluve dohodli, že žalovaný je povinný v prípade iného ako riadneho ukončenia leasingovej zmluvy uhradiť všetky nároky pohľadávky, škody a náklady, ktoré z tohto titulu vzniknú žalobcovi a to v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na ich zaplatenie. Predčasným ukončením leasingovej zmluvy vznikla žalobcovi ujma, pozostávajúca z neuhradenej časti predmetu leasingu a nákladov súvisiacich s predčasným ukončením leasingovej zmluvy. Pohľadávky z leasingovej zmluvy, ktoré evidoval žalobca voči žalovanému, sú uvedené v záverečnom finančnom vysporiadaní a pozostávajú: 1./ z neuhradených splátok splatných do termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy (neuhradené leasingové splátky splatné dňa 10.3.2008 a 20.6.2008), 2./ zmluvnej pokuty vo výške nedoplatku z hodnoty predmetu leasingu v sume 6.848,78 EUR (206.326,30 Sk), 3./ úrokov z omeškania ku dňu 30.6.2008 v sume 163,26 EUR (4.918,40 Sk), 4./ zmluvnej pokuty vo výške odúročeného ušlého zisku v sume 248,31 EUR (7.480,70 Sk), 5./ minimálnej paušálnej zmluvnej pokuty v sume 165,97 EUR (5.000,- Sk), 6./ mimoriadnych nákladov - nákladov na odobratie predmetu leasingu v sume 217,25 EUR (6.545,- Sk).

Pred začatím prvého pojednávania žalobca súdu oznámil, že svoju žalobu berie v časti o zaplatenie 217,25 EUR a v rozsahu späťvzatia žiada konanie vo veci zastaviť, ktoré mu mali vzniknúť v súvislosti s odňatím predmetu leasingu a keďže predmet leasingu žalovanému odňatý nebol, náklady mu v skutočnosti ani nevznikli. V prevyšujúcej časti žalobe žiadal vyhovieť.

Pobyt žalovaného sa súdu, napriek vykonanému pátraniu, zistiť nepodarilo a tak mu súd podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď žalobca, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo doručené do vlastných rúk dňa 5.11.2012, teda riadne a včas, svoju neúčast' písomne ospravedlnil so žiadosťou o prejednanie a rozhodnutie v jeho neprítomnosti a opatrovníkovi žalovaného predvolanie na pojednávanie do vlastných rúk bolo doručené dňa 2.11.2012, teda rovnako riadne a včas, pričom svoju neúčast' opatrovník žalovaného neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O.s.p.). Oboznámením sa s obsahom tohto spisu a spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 44/2010 bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 5.6.2007 žalobca uzavrel so žalovaným leasingovú zmluvu č. X., predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako poskytovateľa leasingu umožniť žalovanému ako prijímateľovi leasingu používať počas doby 36 mesiacov predmet leasingu - osobný automobil Mercedes - Benz C 220 CDI a záväzok žalovaného uhradiť prvú zvýšenú platbu v sume 5.826,46 EUR (175.528,- Sk) a následne uhrádzať štvrtročné platby po 1.046,54 EUR (31.528,- Sk) so splatnosťou uvedenou v splátkovom kalendári tvoriacom prílohu zmluvy i uhradiť žalobcom vyúčtované poistné za predmet leasingu a náklady poistenia.

Žalobca tvrdí, že on svoj záväzok voči žalovanému splnil, keď dňa 5.6.2007 mu odovzdal predmet leasingu, ale žalovaný svoj záväzok porušil, keď platby splatné dňa 10.3.2008 a 10.6.2008 neuhradil. Podľa článku 9 ods. 9.1. Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK spol. s r.o.

písomnosťou zo dňa 30.6.2008 označenou ako „Predčasné ukončenie leasingovej zmluvy a výzva na úhradu dlžných pohľadávok s príslušenstvom“ preto okamžite odstúpil od leasingovej zmluvy a žalovaného vyzval v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia predčasného ukončenia leasingovej zmluvy uhradiť pohľadávky a úroky špecifikované v predčasnom ukončení leasingovej zmluvy. Písomnosťou zo dňa 4.8.2008 označenou ako „Záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy č. X.“ žalobca vyzval žalovaného v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia uhradiť záväzkov z predčasného ukončenia leasingovej zmluvy v sume 9.736,65 EUR (293.326,40 Sk). Žalovaný, podľa žalobcu, svoj záväzok nesplnil doposiaľ, napriek písomnej výzve zo dňa 1.6.2009 označenej ako „Posledná výzva na zaplatenie 9.736,65 EUR“ a zo dňa 19.4.2012 označenej ako „Výzva na dobrovoľné splnenie dlhu - pokus o zmier“.

Napriek tomu, že žalovaný pre jeho neznámy pobyt a nemožnosť mu doručiť súdne zásielky, sa k žalobe žalobcu nevyjadril, súd nemal pochybnosti o uzavretí zmluvy o obsahu v zhode s tvrdením žalobcu. Žalobca totiž na svoje tvrdenie súdu predložil písomné vyhotovenie leasingovej zmluvy uzavretej dňa 5.6.2007 so žalovaným, z obsahu ktorej vyplývajú ním tvrdené skutočnosti. Naviac žalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.3.2010 sp. zn. 2T 44/2010, ktorý sa dňom 30.9.2010 stal právoplatným, bol uznaný vinným prečinom sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre skutok, že dňa 24.11.2007 ako nájomca bez súhlasu vlastníka osobného motorového vozidla Mercedes Benz C 220 CDI, číslo karosérie WDB2032061F348183, ev. č. G.-XXXBA, v hodnote 480.000,- Sk (15.933,08 EUR), ktoré mal v prenájme na základe leasingovej zmluvy č. X. zo dňa 5.6.2007 s vlastníkom vozidla spoločnosťou VB LEASING SK s.r.o., Nám. 1. mája č. 11, 810 00 Bratislava, dal do užívania uvedené vozidlo do autopožičovne podnikateľky S.. L. H., V. J. Č.. XX, G., IČO: 43246001, kde po predčasnom ukončení leasingovej zmluvy zo strany spoločnosti VB LEASING SK s.r.o. dňa 30.6.2009 uvedené vozidlo doposiaľ tejto spoločnosti neodovzdal, čím takto svojim konaním spôsobil vlastníkovi uvedeného vozidla spoločnosti VB LEASING SK s.r.o., Nám. 1. mája č. 11, 810 00 Bratislava, IČO: 31378528 škodu vo výške 9.736,65 € a keďže súd v občianskom súdnom konaní je podľa § 135 ods. 1 O.s.p. viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, nemohol mať pochybnosti nielen o uzavretí leasingovej zmluvy, ale ani o tom, že žalobca ako vlastníka motorového vozidla Mercedes Benz C 220 CDI žalovanému toto vozidlo odovzdal do užívania ako predmet leasingu a žalovaný vozidlo aj užíval.

Žalobca v už označenom trestnom konaní vedenom proti žalovanému sa pripojil do trestného konania ako poškodený tvrdiac, že konaním žalovaného mu vznikla škoda vo výške 9.736,65 EUR a žiadal, aby súd, v prípade ak žalovaného uzná vinným, uložil mu povinnosť túto škodu nahradiť. Ako však vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.3.2010 sp. zn. 2T 44/2010 súd o nároku žalobcu na náhradu škody nerozhodol a žalobcu s jeho nárokom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

V tomto konaní sa žalobca voči žalovanému domáha peňažného plnenia síce v rovnakej výške, v akej sa domáhal náhrady škody v trestnom konaní, avšak na základe iných skutkových okolností, než pre ktoré žalovaný bol v trestnom konaní odsúdený. Ako totiž vyplýva zo skutku, pre ktorý bol žalovaný trestne stíhaný a aj odsúdený, konanie, ktorým spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spočívalo v daní predmetu leasingu do užívania tretej osobe a v jeho nevrátení vlastníkovi, t. j. žalobcovi, po predčasnom ukončení leasingu a v tomto konaní skutkovým základom jeho nároku má byť porušenie záväzku platiť riadne, t. j. v dohodnutej výške a včas splátky leasingu, čo malo mať za následok predčasné ukončenie leasingového vzťahu a povinnosť žalovaného predčasne zaplatiť zmluvne dohodnuté splátky naraz spolu s nákladmi a poplatkami. Súd preto napriek zisteniu, že žalovaný bol odsúdený v trestnom konaní za skutok, ktorého základom bol zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený nimi dňa 5.6.2007, uzavretou leasingovou zmluvou, bol nútený samostatne zisťovať, či žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti spôsobom zakladajúcim právo žalobcu predčasne ukončiť ich zmluvný vzťah i jeho právo na peňažné plnenie, ktorého sa v konaní domáha.

Žalobca v podanej žalobe ním uzavretú zmluvu so žalovaným kvalifikuje ako zmluvu nepomenovanú uzavretú podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, nakoľko nezodpovedá jednotlivým typom zmlúv upravených Obchodným zákonníkom. S týmto právnym záverom žalobcu je treba súhlasiť

a tak súd v zhode so žalobcom dňa 5.6.2007 účastníkmi uzavretú zmluvu požadoval za zmluvu tzv. nepomenovanú, uzavretú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka s tým, že právny vzťah touto zmluvou založený sa posudzuje podľa jej obsahu, Všeobecných leasingových podmienok VB LEASING SK, spol. s r.o. (ďalej iba „VLP“) a v prípade absencie príslušnej zmluvnej úpravy, podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka v zhode so zmluvnou dohodou (čl. 13 Všeobecných leasingových podmienok).

Podľa čl. 9 bod 9.1 Všeobecných leasingových podmienok poskytovateľ leasingu je oprávnený jednostranne bez súhlasu príjemcu leasingu predčasne ukončiť LZ s okamžitou platnosťou, a to najmä: a/ omeškania platieb podľa bodu 6.1 VLP, b/ porušenia VLP (najmä článku 7 VLP), c/ hroziaceho alebo nariadeného zániku príjemcu leasingu, pri zrušení bez likvidácie obchodnej spoločnosti, ktorá je príjemcom leasingu, alebo pri predaji podniku príjemcu leasingu, ako i v prípade obdobných skutočností týkajúcich sa ručiteľa, záložcu, zmenečníka alebo jeho ručiteľa, alebo inej osoby poskytujúcej zabezpečenie záväzkov príjemcu leasingu z LZ, d/ podstatného zhoršenia hospodárskej situácie príjemcu leasingu, ručiteľa, záložcu, zmenečníka alebo jeho ručiteľa, alebo inej osoby poskytujúcej zabezpečenie záväzkov príjemcu leasingu z LZ, alebo pri začatí konkurzného, vyrovnávacieho, likvidačného alebo obdobného konania voči niektorej z týchto osôb, e/ úmrtia príjemcu leasingu alebo obmedzenia či pozbavenia jeho spôsobilosti na právne úkony, f/ zmeny bydliska alebo sídla príjemcu leasingu mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu poskytovateľa leasingu, g/ ak príjemca leasingu pri uzatváraní LZ uviedol nesprávne alebo nepravdivé údaje, vrátane údajov o svojej hospodárskej situácii, zamlčal skutočnosť alebo okolnosti, za ktorých by poskytovateľ leasingu LZ nebol uzatvoril, h/ neuzavretia poisťnej zmluvy na PL podľa čl. 8. VLP alebo v prípade jej zmeny, zrušenia alebo vypovedania bez predchádzajúceho písomného súhlasu poskytovateľa leasingu, i/ neuzavretia poisťnej zmluvy na PL podľa bodu 8.6. VLP, alebo v prípade ak príjemca leasingu riadne a včas neuhradil poisťné podľa tejto poisťnej zmluvy, alebo keď v ktoromkoľvek okamihu počas doby leasingu nie je na PL uzatvorené povinné zmluvné poistenie, j/ viac ako 30-dňového omeškania príjemcu leasingu s doručením preberacieho protokolu poskytovateľovi leasingu, k/ ak je PL vozidlom, v prípade omeškania s doručením notársky overenej fotokópie osvedčenia o evidencii vozidla, resp. technického preukazu vozidla, Technického osvedčenia vozidla poskytovateľovi leasingu v lehote a za podmienok stanovených v bode 3.1. písm. b/ VLP, l/ ak by príjemca leasingu užívaním PL nad jeho bežný rámec mohol spôsobiť jeho predčasné alebo neprimerané opotrebovanie, m/ ak dôjde k prevodu 50 a viac % obchodného podielu spoločníka v obchodnej spoločnosti, ktorá je príjemcom leasingu bez súhlasu poskytovateľa leasingu, n/ ak príjemca leasingu vykoná úhradu podľa LZ v inej mene ako bolo dohodnuté v LZ alebo ak nebude akceptovať postup poskytovateľa leasingu dohodnutý v bode 5.1., resp. v bode 8.3.4. VLP týkajúci sa zmeny dohodnutých podmienok financovania, resp. zmeny podmienok poistenia PL, o/ ak príjemca leasingu v prípade negatívnych zmien týkajúcich sa zabezpečenia pohľadávok poskytovateľa leasingu z LZ, resp. v prípade zníženia hodnoty alebo vymožitelnosti zabezpečenia pohľadávok poskytovateľa leasingu z LZ vo vzťahu k výške pohľadávok poskytovateľa leasingu z LZ, bez zbytočného odkladu nedoplní na výzvu poskytovateľa leasingu zabezpečenie pohľadávok poskytovateľa leasingu z LZ na poskytovateľom leasingu požadovanú výšku, resp. poskytovateľom leasingu požadovanou alebo schválenou formou a spôsobom zabezpečenia.

Podľa čl. 6 bod 6.1 písm. a VLP ak je príjemca leasingu v omeškaní s úhradou leasingovej splátky, s plnením iných úhrad súvisiacich s leasingom, alebo s úhradou splátky poisťného viac ako 20 dní, je poskytovateľ leasingu oprávnený predčasne ukončiť LZ a uplatniť všetky práva, pohľadávky, škody a ostatné nároky s tým spojené v zmysle VLP a platných právnych predpisov.

Žalovaný bol v omeškaní so zaplatením splátky leasingu splatnej dňa 10.3.2008 ako aj nasledujúcej splátky splatnej dňa 10.6.2008. Žalobcovi tak vzniklo právo predčasne ukončiť vzťah založený leasingovou zmluvou, čo realizoval listom zo dňa 30.6.2008, podaným na pošte dňa 7.8.2008 ako doporučená zásielka, ktorú žalovaný v odbernej lehote neprevzal a ktorá dňa 5.9.2008 bola vrátená žalobcovi, ako to vyplýva zo žalobcom predloženej fotokópie poštovej doručienky. Písomnosť tak v súlade s článkom 13 bod 13.5 sa dňom 5.9.2008 považuje za doručенú.

Podľa článku 9 bodu 9.4 VLP pokiaľ sa zmluvné strany v LZ nedohodnú inak, je príjemca leasingu povinný v prípade iného ako riadneho ukončenia LZ podľa čl. 10 VLP uhradiť všetky nároky, pohľadávky, škody a náklady, ktoré z tohto titulu vzniknú poskytovateľovi leasingu, najmä: a/ dlžné leasingové splátky splatné do doby predčasného ukončenia LZ, b/ všetky ďalšie záväzky, ktoré má príjemca leasingu voči poskytovateľovi leasingu do doby predčasného ukončenia LZ (poistné, úroky z omeškania a iné), ako aj zmluvnú pokutu vo výške priamych nákladov poskytovateľa leasingu súvisiacich s predčasným ukončením LZ, a to najmä náklady spojené s odobratím PL, s predajom PL a jeho sprostredkovaním, prehlásením PL v evidencii motorových vozidiel, parkovné, atď., c/ zmluvnú pokutu vo výške nedoplatku z hodnoty PL - predstavuje hodnotu nesplatennej časti obstarávacej ceny predmetu leasingu ku dňu prvej neuhradenej leasingovej splátky, pri zohľadnení skutočného (degresívneho) priebehu leasingovej finančnej služby za celú v LZ dojednanú minimálnu dobu trvania leasingu, d/ zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku poskytovateľa leasingu - predstavuje rozdiel medzi hodnotou leasingovej a bankovej finančnej služby pri zohľadnení ich skutočného (degresívneho) priebehu za obdobie od termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy do pôvodne v LZ dohodnutého termínu uplynutia minimálnej doby trvania leasingu. Hodnota ušlého zisku sa odúročí k termínu výpočtu a jeho predloženia príjemcovi leasingu úrokovou refinančnou sadzbou, platnou v období uzatvorenia LZ. Pre výpočet leasingovej a bankovej finančnej služby sa použije úroková miera, uplatnená v období uzatvorenia tejto LZ, e/ hodnotu DPH z dlžných leasingových splátok po lehote splatnosti, ak tieto poskytovateľ leasingu kompenzoval s akontáciou alebo so zvýšenou splátkou, f/ daňovú povinnosť poskytovateľa leasingu v prípade vzniku straty z predaja PL alebo vzniku straty v dôsledku nastatia poistnej udalosti, g/ zmluvnú pokutu vo výške v LZ dohodnutej zostatkovej hodnoty PL ku dňu uplynutia dojednanej minimálnej doby trvania leasingu, resp. vo výške v LZ dohodnutého odpredajného poplatku s DPH.

Poskytovateľ leasingu písomne vyčíslí vyššie uvedené hodnoty príjemcovi leasingu, a ten sa zaväzuje ich uhradiť. V prípade, že následne dôjde k zhodnoteniu odobratého PL formou predaja alebo uplatnením v novom leasingovom alebo obdobnom vzťahu, budú výnosy (kúpna cena bez DPH alebo vstupná cena leasingu), z dôvodu zabránenia vzniku bezdôvodného obohatenia poskytovateľa leasingu súčasným uspokojením nárokov poskytovateľa leasingu z predčasného ukončenia LZ z dvoch zdrojov, použité na uspokojenie a následné zníženie vyššie uvedených nárokov poskytovateľa leasingu súvisiacich s predčasným ukončením LZ, ako aj prípadných pohľadávok po lehote splatnosti evidovaných voči príjemcovi leasingu za obdobie platnosti LZ (dlžné splátky, úroky z omeškania, náklady spojené s odobratím PL, rozdiel v hodnote oprávok za obdobie trvania LZ - v prípade, že je poskytovateľ leasingu v súlade s platnou legislatívou povinný uplatniť odpisy rovnomerné odpisy podľa príslušných ustanovení Zákona o dani z príjmov).

V prípadoch, keď je dôvodom predčasného ukončenia LZ zničenie alebo odcudzenie PL, je príjemca leasingu povinný uhradiť všetky nároky, pohľadávky, poplatky, škody a náklady, ktoré z tohto titulu vzniknú poskytovateľovi leasingu, a to najmä nároky uvedené v ustanoveniach bodu 9.4. písm. a/, e/, f/, g/ VLP; všetky ďalšie záväzky, ktoré má príjemca leasingu voči poskytovateľovi leasingu do doby predčasného ukončenia LZ (poistné, úroky z omeškania a iné), všetky prípadné priame náklady poskytovateľa leasingu súvisiace s predčasným ukončením LZ (predovšetkým náklady spojené s odobratím PL, s predajom PL a jeho sprostredkovaním, prehlásením PL v evidencii motorových vozidiel, parkovné, nevyhnutné opravy PL atď.); nedoplatok z hodnoty PL a ušlý zisk poskytovateľa leasingu, na určenie výšky ktorých sa primerane použijú ustanovenia písmen c/ a d/ tohto bodu; ako aj rozdiel medzi plnením prijatým poskytovateľom leasingu od poisťovne a výškou škody spôsobenej poistnou udalosťou na PL, a to v tom prípade, keď je škoda vyššia ako prijaté poistné plnenie. Poskytovateľ leasingu je pri takomto predčasnom ukončení LZ oprávnený taktiež fakturovať príjemcovi leasingu jednorazový poplatok vo výške minimálne 5.000,- Sk, taktiež jednorazový poplatok vo výške v LZ dohodnutej zostatkovej hodnoty PL ku dňu uplynutia dojednanej minimálnej doby trvania leasingu, resp. vo výške v LZ dohodnutého odpredajného poplatku s DPH. V prípadoch, keď je dôvodom predčasného ukončenia LZ zničenie alebo odcudzenie PL použije sa, z dôvodu zabránenia vzniku bezdôvodného obohatenia poskytovateľa leasingu súčasným uspokojením nárokov poskytovateľa leasingu z predčasného ukončenia LZ z dvoch zdrojov, na uspokojenie a následné zníženie vyššie uvedených nárokov poskytovateľa leasingu plnenie poisťovne. Pri odcudzení PL sa z poistného plnenia súčasne uhradí alikvótna časť DPH, ktorú je poskytovateľ leasingu povinný uhradiť daňovému úradu (viď bod 9.7. VLP).

Ak po uspokojení všetkých nárokov poskytovateľa leasingu uvedených v tomto článku alebo vyplývajúcich z platných právnych predpisov či z iných dojednaní medzi poskytovateľom leasingu a príjemcom leasingu, z výnosov z predaja PL alebo z uplatnenia v novom leasingovom vzťahu alebo z poistného plnenia, ešte časť týchto výnosov zvýši, bude takáto prevyšujúca časť výnosov z vyššie uvedeného dôvodu zabránenia bezdôvodného obohatenia poskytovateľa leasingu poukázaná v prospech príjemcom leasingu určeného bankového účtu.

Podľa článku 9 bodu 9.5 VLP sumy, ktoré poskytovateľ leasingu vyčíslil príjemcovi leasingu podľa dohody v LZ alebo podľa bodu 9.4. VLP sú splatné do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na ich zaplatenie príjemcovi leasingu a po dni splatnosti podliehajú úroku z omeškania podľa bodu 6.3. VLP.

Podľa článku 9 bodu 9.9 VLP v prípade iného ako riadneho ukončenia LZ podľa čl. 10 VLP je poskytovateľ leasingu oprávnený fakturovať príjemcovi leasingu popri nárokoch uvedených v bode 9.4. VLP minimálnu zmluvnú pokutu vo výške 5.000,- Sk.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 301 Obchodného zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú s vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Doručením listu žalobcu zo dňa 30.6.2008 žalovanému, t. j. dňa 5.9.2008 došlo k predčasnemu ukončeniu leasingového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a nastúpili následky vyplývajúce z citovaných zmluvných dojednaní a to povinnosť žalovaného zaplatiť zmeškané leasingové splátky splatné do dňa predčasného ukončenia leasingového vzťahu, t. j. splátky splatné ku dňu 10.3.2008 a 10.6.2008 po 1.046,54 EUR a titulom zmluvnej pokuty nedoplatok z hodnoty predmetu leasingu (čl. 9 bod 9.4. písm. c VLP) v sume 6.848,78 EUR. Žalovanému tiež vznikla povinnosť žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 9 bodu 9.9. VLP vo výške 165,97 EUR (5.000,- Sk), lebo leasingový vzťah bol žalobcom ukončený predčasne.

Podľa článku 4 leasingovej zmluvy príjemca leasingu sa zaväzuje v prospech poskytovateľa leasingu uhradiť v termínoch uvedených v splátkovom kalendári jednotlivé leasingové splátky. Pri oneskorenom platení leasingových splátok môže poskytovateľ leasingu účtovať príjemcovi leasingu úroky z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Vychádzajúc zo žaloby a žalobcom predložených listín žalobca využil toto zmluvne dohodnuté právo a voči žalovanému si uplatnil úroky z omeškania v dohodnutej sadzbe 0,1 % za každý deň omeškania za omeškanie žalovaného so zaplatením leasingových splátok vo výške 1.046,54 EUR splatných dňa 10.3.2008 a dňa 10.6.2008, celkom vo výške 163,26 EUR (4.918,40 Sk) pri omeškaní so zaplatením splátky 1.046,54 EUR splatnej dňa 10.3.2008 v trvaní 112 dní (do 30.6.2008) a splátky v rovnakej výške splatnej dňa 10.6.2008 v trvaní 20 dní (do 30.6.2008).

Okrem uvedeného žalobca žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu 248,31 EUR (7.480,70 Sk) ako zmluvnú pokutu vo výške odúročeného ušlého zisku, odvolávajúc sa pritom na čl. 9 bod 4d VLP.

Podľa čl. 9 bod 4 písm. d VLP pokiaľ sa zmluvné strany v leasingovej zmluve nedohodnú inak, je príjemca leasingu povinný v prípade iného ako riadneho ukončenia leasingovej zmluvy podľa čl. 10 LP uhradiť všetky nároky, pohľadávky, škody a náklady, ktoré z tohto titulu vzniknú poskytovateľovi leasingu, najmä zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku poskytovateľa leasingu - predstavuje rozdiel medzi hodnotou leasingovej a bankovej finančnej služby pri zohľadnení ich skutočného (degresívneho) priebehu za obdobie od termínu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy do pôvodne v leasingovej zmluve dohodnutého termínu minimálnej doby trvania leasingu. Hodnota ušlého zisku sa odúročí k termínu výpočtu a jeho predloženia príjemcovi leasingu úrokovou refinančnou sadzbou platnou v období uzatvorenia leasingovej zmluvy. Pre výpočet leasingovej a bankovej finančnej služby sa použije úroková miera, uplatnená v období uzatvorenia tejto leasingovej zmluvy.

Už v tomto vyhotovení rozsudku citované ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka, vo svojom druhom odseku pre platnosť dohody o zmluvnej pokute z hľadiska obsahových náležitostí vyžaduje určenie výšky zmluvnej pokuty, alebo určenie spôsobu jej určenia. Dohoda účastníkov konania vyjadrená v článku 9 bod 4, písm. d VLP však túto požiadavku nespĺňa, lebo nie dostatočne určito určuje spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty, ktorú žalovaný, v prípade predčasného skončenia leasingu sa zaviazal zaplatiť. Žalobcom žiadanú zmluvnú pokutu vo výške 248,31 EUR ako odúročeného ušlého zisku preto nebolo možné priznať a to aj s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. V tejto časti súd preto žalobu žalobcu zamietol.

Pred začatím prvého pojednávania žalobca súdu oznámil, že svoju žalobu v časti o zaplatenie 217,25 EUR berie späť a v rozsahu späťvzatia žiada konanie vo veci zastaviť, lebo náklady na odobratie predmetu leasingu, náhradu ktorých žiadal v uvedenej výške mu nevníkli, keďže predmet leasingu žalovanému odobratý nebol.

Vzhľadom na uvedené žalobcovi bolo priznané voči žalovanému peňažné plnenie vo výške 9.271,09 EUR pozostávajúce zo sumy 2.093,08 EUR ako omeškaných dvoch leasingových splátok po 1.046,54 EUR, ktoré boli splatné ku dňu 10.3.2008 a 10.6.2008, sumy 6.848,78 EUR ako zmluvnej pokuty vo výške nedoplatku z hodnoty predmetu leasingu, sumy 165,97 EUR ako zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie leasingu a sumy 163,26 EUR ako úrokov z omeškania so zaplatením leasingových splátok po 1.046,54 EUR splatných dňa 10.3.2008 a 10.6.2008 a to ku dňu 30.6.2008.

Podľa článku 9 bodu 5 LP sumy, ktoré poskytovateľ leasingu vyčíslil príjemcovi leasingu podľa dohody v leasingovej zmluve alebo podľa bodu 9.4 VLP sú splatné do 100 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na ich zaplatenie príjemcovi leasingu a po dni splatnosti podliehajú úroku z omeškania podľa bodu 6.3 VLP

Žalobca svoje nároky voči žalovanému z titulu predčasného ukončenia leasingu vyčíslil v liste zo dňa 4.8.2008, ktorý označil ako „Záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy č.: X.“, ktorý žalovanému doručil doporučenou zásielkou dňa 18.8.2008, na dôkaz čoho predložil fotokópiu poštovej doručky a tak v zmysle citovaného článku 9 bodu 5 VLP by žalovaný svoj záväzok z predčasného ukončenia leasingu bol povinný splniť do 28.8.2008. K uvedenému dňu však nebol ešte leasingový vzťah medzi žalobcom a žalovaným ukončený, lebo ako už súd uviedol v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozsudku, list žalobcu zo dňa 30.6.2008, ktorým uplatnil svoje právo na predčasné skončenie leasingu je treba považovať za doručený žalovanému v zmysle článku 13 bod 5 VLP až dňom 5.9.2008 a týmto dňom v súlade s už citovaným ustanovením VLP nastali účinky právneho úkonu žalobcu, ktorým uplatnil svoje právo na predčasné skončenie leasingu. V zhode s článkom 9 bod 4 VLP žalobcovi právo na zaplatenie nárokov z predčasného ukončenia leasingu vzniklo až dňom nasledujúcim po predčasnom skončení leasingu, v danom prípade až dňom 6.9.2008. Vzhľadom na uvedené, až od uvedeného dňa mohla začať plynúť zmluvne dohodnutá lehota na plnenie v trvaní 10 dní, nehľadiac na skutočnosť, že žalobca tieto nároky nielenže pred týmto dňom vyčíslil, ale aj ich vyčíslenie a výzvu na ich splnenie žalovanému doručil. Lehota na splnenie, t. j. na zaplatenie sumy 9.271,05 EUR tak žalovanému uplynula dňa 16.9.2008.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka v znení po 1.2.2004 ale pred 15.1.2009 (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od: a/ doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len doklad), b/ odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c/ odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d/ dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo predto dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Žalovaný svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti nesplnil a tak dňom 17.9.2008 sa dostal do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Účastníci v zmluve pre prípad omeškania žalovaného v čl. 6 bod 3 VLP tvoriacich neoddeliteľnú súčasť leasingovej zmluvy dohodli úroky z omeškania vo výške 0,2 % za každý deň omeškania.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Obchodný zákonník, ktorým sa riadi právny vzťah založený účastníkmi uzavretou leasingovou zmluvou, pre prípad omeškania zmluvnej strany s plnením peňažného záväzku preferuje pri výške úroku z omeškania dohodu zmluvných strán. Účastníci toto právo využili a ako už bolo uvedené výšku úrokov z omeškania, pri omeškaní žalovaného so splnením jeho peňažného záväzku dohodli v sadzbe 0,2 % za každý deň, čo je 73 % ročne. Takto dohodnutá výška úrokov z omeškania je však zrejme neprímeraná a v rozpore s poctivým obchodným stykom a prieči sa aj dobrým mravom, keď bola dohodnutá rovnajúcej sa šesťnásobku tzv. zákonných úrokov z omeškania, ktoré je treba považovať za úroky obvyklé. Súd preto ustálil, že táto zmluvná dohoda o výške úrokov z omeškania nepoužíva právnu ochranu (§ 265 Obchodného zákonníka) a v tejto časti je zmluva (článok 6 bod 3 VLP) absolútne neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka), v dôsledku čoho zmluvne dohodnuté úroky z omeškania nemôžu byť základom pre určenie ich výšky. Žalobcovi tak priznal tzv. zákonné úroky z omeškania, ktoré v zmysle citovaného § 369 Obchodného zákonníka boli v čase vzniku omeškania žalovaného, t. j. ku dňu 17.9.2008 vo výške 14,25 % ročne (základná úroková sadzba NBS k prvému dňu kalendárneho polroka, v ktorom sa žalovaný dostal do omeškania, t. j. ku dňu 1.7.2008 bola v sadzbe 4,25 % ročne, k čomu je treba pripočítať navýšenie o 10 % ročne). Počnúc od 17.9.2008 je tak žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 14,25 % ročne a to do 31.12.2008 a počnúc od 1.1.2009, ku ktorému dňu došlo k zmene základnej úrokovej sadzby NBS, resp. ECB až do zaplatenia vo výške o 10 % viac, než bola NBS, resp. ECB uplatňovaná základná úroková sadzba k prvému dňu toho - ktorého kalendárneho polroka, najviac vo výške 0,2 % denne, ktorú sadzbu nie je možné z dôvodov podľa § 153 ods. 2 O.s.p. prekročiť.

Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 9.271,09 EUR s ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.107,83 EUR vo výške 14,25 % od 17.9.2008 do 31.12.2008 a od 1.1.2009 do zaplattenia vo výške o 10 % viac než je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu toho - ktorého kalendárneho polroka, najviac vo výške rovnajúcej sa 0,2 % denne. Konanie v časti o zaplattenie 217,25 EUR, t. j. v časti rovnajúcej sa čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom, podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Žalobu žalobcu v časti o zaplattenie sumy 248,31 EUR, t. j. v časti žiadanej zmluvnej pokuty vo výške odúročeného ušlého zisku, v časti úrokov z omeškania za obdobie 22.8.2008 do 17.9.2008, zo sumy 9.736,65 EUR vo výške 0,2 % denne a úrokov z omeškania zo sumy 9.271,05 EUR od 17.9.2008 do zaplattenia nad priznanú sadzbu zamietol a to z dôvodov už skôr uvedených. Žalobu žalobcu súd zamietol aj v časti úrokov z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 163,26 EUR od 17.9.2008 do zaplattenia, ktorá žalobcovi bola priznaná ako úroky z omeškania za omeškanie žalovaného so zaplattením dvoch leasingových splátok po 1.046,54 EUR do 30.6.2008 a ktoré boli pripočítané k priznanej istine, lebo úroky z omeškania z úrokov z omeškania priznať nemožno.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca sa po pripočítaní úrokov z omeškania do dňa rozhodnutia súdu domáhal peňažného plnenia vo výške 40.201,89 EUR (9.736,65 EUR na istine a 30.465,24 na úrokoch z omeškania) a priznaných mu bolo na istine 9.271,05 EUR a na úrokoch z omeškania do rozhodnutia súdu 2.185,40 EUR, spolu 11.456,45 EUR. Žalobca bol tak v konaní úspešný v rozsahu 28,50 % k uplatnenému nároku, v dôsledku čoho mu nevznikol nárok na náhradu

- 12 - 7C 19/2012

trov konania, aj keď návrh na náhradu trov konania podal. Žalovaný návrh na náhradu trov konania nepodal, preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).