

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 16C/177/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214102  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711214102.7

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: L. Y., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX XX E., I.. M. Č..X/X, občana SR proti žalovaným: I. Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, II. Dražobná spoločnosť, a.s. Gunduličova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 35 849 703, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., advokátska kancelária, Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, III. L. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX XX X., Y. Š. XXXX/XX, občan SR, zast. Ing. Drahomírom Kubányim, nar. 24.06.1964, bytom 962 12 Detva, Lúčna štvrť č.1590/60, občanom SR, IV. W. W., I.. XX.XX.XXXX G. Z. XXX XX Y., I. XXX/ X, občanovi SR a V. V. W., L.. Ž., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX XX Y., I.Á. XXX/X, občianka SR, v konaní o určenie neplatnosti dražby, takto

### rozhodol:

Žalovaným v I, III, IV a V rade súd právo na náhradu trov konania n e p r i z á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému v II. rade trovy konania vo výške 1.022,61 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného v II. rade - STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.10.2011 domáhal toho, aby súd určil, že dražba bytu č.XX, vchod č.X, prízemie o výmere XX,XX m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa v obytnom dome s.č. X,X na ul. Nám. M. F. Š. O. E., na pozemkoch parc. reg. „C“ parc.č. XX/X,XX,XX a spoluvlastníckeho podielu k pozemku (parc. reg. „C“ parc. č.XX, XX/X, XX/X, XX, druh zastavané plochy a nádvorí a , výmera XXX m<sup>2</sup>, XXX m<sup>2</sup>, XXX m<sup>2</sup>, XXX m<sup>2</sup>): XXXX/XXXXX, ktorého vlastníkmi sú W.I. W., I.. XX.XX.XXXX F. V. W., L.. Ž., I.. XX.XX.XXXX, T. G. Z. XXX XX Y., I. XXX/X, ktorá bola vykonaná na návrh Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášiková 48, 832 37 Bratislava dražobníkom Dražobná spoločnosť, a.s., Gunduličova 3, 811 05 Bratislava dňa XX.XX.XXXX T. XX,XX hod. v priestoroch Hotela LUX Banská Bystrica, s.r.o., Námestie slobody 2, Banská Bystrica, na ktorej bol udelený príklep vydražiteľovi v osobe L. N., L.. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX XX X., Y. Š. XXXX/XX je neplatná.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 16C 177/2011-242 zo dňa 18.07.2012, ktorým Súd žalobu žalobcu zamietol a rozhodol, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu sa odvolal žalobca. O jeho odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k.13Co 273/2012-276 zo dňa 02.10.2012, ktorým rozhodnutie tunajšieho súdu vo výroku, ktorým súd žalobu žalobcu zamietol, potvrdil.

Podľa § 167 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú aj začatú hodinu, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní boli úspešní žalovaní, vzniklo im v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení právo na náhradu trov konania. Počas pojednávania konaného pred tunajším súdom dňa 27.06.2012, žalovaný v I. rade uviedol, že si trovy konania neuplatňuje, žalovaný v II. rade uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania, ktoré písomne vyčísliť. Žalovaný v III - V rade neuviedli, či si uplatňujú právo na náhradu trov konania.

Právny zástupca žalovaného v II. rade si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2012 uplatnil trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z nasledovných úkonov právnych služieb: 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia 20.02.2012 v sume 512,85 Eur 2. písomné vyjadrenie zo dňa 29.02.2012 v sume 512,85 Eur 3. účasť na pojednávaní dňa 12.03.2012 v sume 512,85 Eur 4. účasť na pojednávaní dňa 23.04.2012 v sume 512,85 Eur 5. účasť na pojednávaní dňa 27.06.2012 v sume 512,85 Eur. K tomu žiadal priznať režijný paušál spolu vo výške 38,15 Eur (5 x 7,63 Eur)). Právny zástupca si vyčísliť náhradu trov konania spočívajúcich v trovách advokátskeho zastúpenia za úkony právnej služby bez DPH, k tomu žiadal priznať 20% DPH. Právny zástupca navrhovateľa si zároveň uplatnil odmenu za cestovné a stratu času nasledovne:

1. pojednávanie dňa 12.03.2012 - Bratislava Zvolen a späť

- cestovné náhrady vrátane DPH .....28,82 Eur

- náhrada za stratu času vrátane DPH (6 hodín = 12 polhodín).....183,02 Eur

2. pojednávanie dňa 23.04.2012 - Bratislava Zvolen a späť

- cestovné náhrady vrátane DPH .....27,60 Eur
- náhrada za stratu času vrátane DPH (6 hodín) .....183,02 Eur

3. pojednávanie dňa 27.06.2012 - Bratislava Zvolen a späť

- cestovné náhrady vrátane DPH .....19,20 Eur
- náhrada za stratu času vrátane DPH (6 hodín) .....183,02 Eur

Právny zástupca žalovaného v II. rade, ktorý bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 3747,59 Eur.

Podľa § 11 vyhlášky 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Priemerná mesačná mzda zamestnanca v prvom polroku 2011 bola vo výške 781 Eur.

Právny zástupca žalovaného v II. rade si uplatnil právo na náhradu trov konania v celkovej výške 3747,59 Eur, pričom odmenu za jeden úkon právnej služby stanovil z tarifnej hodnoty vo výške ceny dosiahnutej vydražením v konkrétnej dobrovoľnej dražbe, t.j. 43.200,00 Eur. Odmena za jeden úkon právnej pomoci tak predstavovala sumu 403,34 Eur bez DPH. Podľa názoru súdu tento výpočet nebol správny. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti dražby a teda podľa názoru súdu právny zástupca si mal odmenu za jeden úkon právnej pomoci vyčísliť v súlade s ust. § 1 a11 vyhlášky 655/2004 Z.z. nakoľko ide o konanie, ktorého hodnotu nie je možné vyjadriť v peniazoch.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd priznal právnomu zástupcovi žalovaného v II. rade odmenu za nasledovné úkony právnych služieb:

- 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 20.02.2012 .....58,69 Eur,
- 2. vyjadrenie vo veci 29.02.2012.....58,69 Eur,
- 3. účasť na pojednávaní dňa 12.03.2012.....58,69 Eur,
- 4. účasť na pojednávaní dňa 23.04.2012.....58,69 Eur,
- 5. vyjadrenie vo veci 27.06.2012 .....58,69 Eur,
- Tarifná odmena spolu.....293,45 Eur
- DPH 20% (úkony v roku 2012).....58,69 Eur

K tomu súd priznal 5 x réžijný paušál 7,63 Eur za rok 2012 spolu vo výške 38,15 Eur + 20% DPH vo výške 7,63 Eur.

Réžijný paušál vrátane DPH spolu .....45,78 Eur

Súd právnenému zástupcovi priznal rovnako tiež uplatnenú odmenu za cestovné a stratu času v zmysle vyššie uvedenej špecifikácie nakoľko tieto náklady súd považoval za účelne vynaložené a doklady o ich uskutočnení sa nachádzajú v súdnom spise:

Odmena za cestovné vrátane DPH spolu.....75,62 Eur

Náhrada za stratu času vrátane DPH spolu.....549,07 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu 1.022,61 Eur.

Vyššie vymenované úkony mal súd preukázané ako úkony právnych služieb, pričom doklad o uskutočnení týchto úkonov sa nachádza aj v súdnom spise a súd ich považoval za účelné. Úspešnému žalovanému v II. rade súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.022,61 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v I. rade uviedol, že si trovy neuplatňuje a žalovaní v III až V rade si trovy neuplatnili, súd rozhodol tak, že im právo na náhradu trov konania nepriznal a rozhodoval len o uplatnených trovách právneho zastúpenia žalovaného v II. rade.

Na základe vyššie uvedených skutočností o náhrade trov konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutia sa považuje za rozhodnutia súdu prvého stupňa, ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).