

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010618
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor XXXŠulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212010618.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený: F. I., narodený dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom

I., Ulica W. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna E. N., narodeného XX. XX. XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 10P/91/2008 zo dňa 24. 11. 2008, s právoplatnosťou dňom 05. 12. 2008, ktorým súd schválil dohodu rodičov a starých rodičov dieťaťa, sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 2.200,- Sk (73,03 EUR), a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku do rúk starých rodičov dieťaťa, T. a S. N., obaja bytom R. číslo XXX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 4. mája 2012 až do 4. decembra 2012 bezdôvodne zavinene neplní, nakoľko hoc nikde nepracuje a nemá žiadny legálny príjem, nie je ani v evidencii príslušného úradu práce ako možného sprostredkovateľa zamestnania, ktorým by si zvýšil šancu nájsť si prácu, a teda aj možnosť príjmu, v tejto evidencii odmietol byť, pričom žije len z dôchodku svojej matky, u ktorej doposiaľ býva, a tiež z náhodných brigád a príležitostných prác, a hoci oprávnení starí rodičia poberajú od 1. júna 2012 náhradné výživné v rozsahu vyživovacej povinnosti obvineného, ten v období od 4. mája 2012 až do 4. decembra 2012 zaostal na výživnom v celkovej sume 511,21 EUR a

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod spisovou značkou 1T/53/2012-65 zo dňa 23. apríla 2012, ktorý obvinený prevzal dňa 3. mája 2012 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. mája 2012, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal,

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 353 odsek 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odseku 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.