

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24NcC/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623208090
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2623208090.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa C. XXX, zastúpeného advokátom: JUDr. Peter Schmidl, so sídlom Borský Svätý Jur 774, proti odporkyni: D. B., nar. X.X.XXXX, adresa C. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, po vydaní uznesenia Okresného súdu Senica č.k. 11C/34/2023-16 zo dňa 12.7.2023, o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 11C/34/2023-16 zo dňa 12.7.2023 z r u š u j e a konanie o neodkladnom opatrení z a s t a v u j e .

II. Odporkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 11C/34/2023-16 zo dňa 12.7.2023 súd prvej inštancie návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Rozhodnutie prvoinštančný súd s použitím ust. § 324 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len CSP) odôvodnil tým, že predmetný návrh neobsahuje zákonom predpísané náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zakázal odporkyni nakladať s majetkom patriacim do BSM nad mieru bežného užívania, najmä aby jej súd zakázal tento majetok scudzovať, zaťažovať ho a prevádzať na iné osoby a to až do právoplatnosti rozsudku o rozvode a aby súd zakázal odporkyni nakladať s majetkom E. F. B., E.. E. E. E. C., G.: XX XXX XXX nad nevyhnutnú mieru pre chod spoločnosti, najmä aby jej súd zakázal tento majetok scudzovať, zaťažovať ho a prevádzať na iné osoby a to až do právoplatnosti rozsudku o rozvode. Tento majetok navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, takže takto nariadené neodkladné opatrenie by nebolo vykonateľné. Označenie vecí tak ako uviedol navrhovateľ v podanom návrhu je nedostatočné a v prípade, ak by súd takéto neodkladné opatrenie nariadil, existuje vysoká pravdepodobnosť možnosti vzniku zámeny vecí, ktoré sú predmetom tohto konania. Tiež súd nemôže zakázať odporkyni nakladať s majetkom firmy, ktorá ani nie je stranou v spore. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu nepodala žiadna zo strán odvolanie.

3. Pred uplynutím odvolacej lehoty navrhovateľ podaním zo dňa 18.7.2023, zbral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť s odôvodnením, že dňa 14.7.2023 došlo k právoplatnému rozvodu manželstva a zániku BSM manželov.

4. Odvolací súd doručil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odporkyni spolu s výzvou, aby sa k doručovanému späťvzatiu v lehote 10 dní vyjadrila. Odporkyňa prevzala zásielku súdu dňa 28.7.2023, pričom do dnešného dňa na výzvu nereagovala.

5. Podľa § 370 CSP (použitého na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v čase, keď už o ňom rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť a odporkyňa k doručenému späťvzatiu nevyjadřila nesúhlas, v dôsledku čoho musel odvolací súd podľa § 370 CSP rozhodnúť o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené všetky predpoklady stanovené § 370 CSP, a preto postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, dotknuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o neodkladnom opatrení zastavil.

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Povinnosťou odvolacieho súdu podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP bolo zároveň rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. Odvolací súd má za to, že je tu dôvod na aplikáciu ust. § 256 ods. 1 CSP, pričom procesné zavinenie na zastavení konania treba pričítať navrhovateľovi, nakoľko tento vzal žalobu späť z dôvodu, že dňa 14.7.2023 došlo k právoplatnému rozvodu manželstva a zániku BSM manželov. Náhrada trov zastaveného konania by tak prislúchala protistrane, z obsahu spisu však vyplýva, že v danom prípade bola odporkyňa v celom konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila ani nevyčísľila a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Preto odporkyni odvolací súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu, náhradu trov konania nepriznal.

12. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).