

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010421
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010421.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému V. F. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 13. 09. 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. F., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom W., P. Š. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS J. v inej trestnej veci,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

v bode 1/

v presne nezistenom čase okolo 10:00 hod. dňa 24. novembra 2022 v meste W., na ul. D. B., v byte obytného bloku s popisným číslom XXX/XX, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol poškodeného - svojho otca V. F., st., a to takým spôsobom, že ho v kuchyni viac ako 5krát udrel päťou do oblasti krku a temena hlavy, následne poškodený utiekol do komory, kde za sebou zavrel dvere, aby ho obvinený už fyzicky nenapádal, avšak po krátkom čase sa obvinenému podarilo dostať do komory, kde ho opäť niekoľkokrát udrel do oblasti tváre a temena hlavy, a súčasne sa poškodenému vyhrážal, že ho zabije a zlikviduje, následne keď poškodený spomenul, že zavola políciu, tak obvinený s útokmi prestal a z miesta odišiel na neznáme miesto, pričom u poškodeného V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., D. B. XXX/XX, týmito útokmi vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, pričom skutku sa dopustil na svojom otcovi nakoľko z jeho strany z dôvodu vysokého veku, ako i rodinného pomeru neočakával žiaden odpor

v bode 2/

v čase okolo 10:20 hod. dňa 24. novembra 2022 v meste W., na ul. D. B. XXXX/X, vo vestibule budovy Progres, pred vstupom do predajne COOP Jednota, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol poškodeného - svojho otca V. F. st. a to takým spôsobom, že ho niekoľkokrát sotil a následne jedenkrát udrel päťou do oblasti tváre, hoci bol postihnutý v rozkaznom konaní vedenom na Okresnom úrade Galanta, odbor všeobecnej a vnútornej správy pod č. OU-GA-R.-XXXX/XXXXXX zo dňa 18. 11. 2022, pokutou vo výške 50,- eur, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, čím poškodenému V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., D. B. XXX/XX, nespôsobil žiadne zranenia, pričom skutku sa dopustil na svojom otcovi nakoľko z jeho strany z dôvodu vysokého veku, ako i rodinného pomeru neočakával žiaden odpor,

T E D A

v bode 1/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku,

v bode 2/

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Č Í M S P Á C H A L :

v bode 1/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Z A T O M U U K L A D Á :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 36 písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 43 Trestného zákona úhrnný a ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 05. 04. 2023 obžalobu pod sp. zn. X V. XXX/XX/XXXX zo dňa 04. 04. 2023 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 13. 09. 2023, na ktorom obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, svoje skutky ľutuje, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonával dokazovanie.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona., ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - hodnotenie obžalovaného z ÚVTOS (č. I. 138), odpis RT (č. I. 200), lustrácia CESDAP (č. I. 201-202) a lustrácia ZVJS (č. I. 203), listy poškodeného (č. I. 205) a priateľky obžalovaného (č. I. 206-207).

Z hodnotenia obžalovaného z ÚVTOS J. zo dňa 26. 01. 2023 súd zistil, že správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, príkazy a pokyny personálu plní, správanie k nim je slušné, v kolektíve odsúdených je pokojný, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, nie je zaradený do práce pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí, zapája sa do činností súvisiacich s rozvojom osobnosti odsúdeného v rámci čistiacich a upratovacích prác, k práci pristupuje zodpovedne.

U obžalovaného súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom na prvé štyri odsúdenia za neprihlada, nakoľko boli zahladené, ďalšie odsúdenia sú nasledovné:

- Okresný súd Galanta; rozsudok 15. 08. 2007; spis. značka 2T/132/2006; Krajský súd Trnava; uznesenie 24. 04. 2008; spis. značka 6To/96/2007; § 213/1,3b TZ; § 364/1a TZ; § 156/1 TZ; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 27. 09. 2010; úhrnný trest

- Okresný súd Galanta; rozsudok 17. 09. 2008; spis. značka 2T/104/2007; právoplatnosť 17. 09. 2008; § 360/1,2b TZ; § 139/1c TZ; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 15. 08. 2007, spisová značka 2T/132/2006; ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavné; zrušený

- Okresný súd Galanta; rozsudok 17. 12. 2008; spis. značka 1T/69/2008; právoplatnosť 13. 05. 2009; § 360/1,2b TZ; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 26. 05. 2011; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 17. 09. 2008, spisová značka 2T/104/2007 bol zrušený

- Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 24. 06. 2020; spis. značka 2T/42/2020; právoplatnosť 24. 06. 2020; § 360/1,2b TZ, prečin; odňatie slobody podmienečne na 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, obmedzenie: zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok; nariadený výkon trestu 13. 09. 2022 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ochranné liečenie protialkoholické, ambulantné

- Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 05. 10. 2021; spis. značka 0T/248/2021; právoplatnosť 05. 10. 2021; § 289/1 TZ, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 26. 02. 2022; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 40 mesiacov.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ priestupkovo riešený 7-krát, z toho 6-krát bol riešený pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď slovne alebo fyzicky útočil na svojho otca (raz mu spôsobil aj zlomeninu ľavej vretennej kosti v oblasti zápästia); 1 priestupok bol za porušenie zákona č. 372/1990 Zb., keď požíval na verejnosti alkohol.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že od 01. 12. 2022 obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody na základe jeho odsúdenia v konaní Okresného súdu Galanta spis. značka 2T/42/2020 s predpokladaným ukončením výkonu trestu dňa 05. 01. 2024.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. (ku skutku sa priznal a od počiatku pomáhal

OČTK pri objasňovaní tejto trestnej činnosti). Bola zistená prítomnosť dvoch prítiažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený).

Pri určení zákonnej sadzby trestu odňatia slobody súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Základná trestná sadzba v prípade oboch prečinov je 6 mesiacov až 3 roky.

S poukazom na priestupkovú minulosť obžalovaného (6 priestupkov za útoky na svojho otca), ako aj s poukazom na to, že doposiaľ uložené podmienené či nepodmienené tresty nevedli k náprave obžalovaného, súd nemohol pristúpiť k uloženiu iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody, pričom súd nevzhladol ani dôvody na aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák., ako ani § 44 Tr. zák., ako to požadovala obhajoba. Obžalovaný sa opakovane dopustil trestného činu podľa § 360 Tr. zák. (prečin nebezpečného vyhrážania), v prejednávacom prípade aj s prečinom podľa § 364 Tr. zák. (prečin výtržníctva); preto mu súd uložil úhrnný a ďalší nepodmienený trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 a § 43 Tr. zák. vo výmere 15 mesiacov, nakoľko aktuálne vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody, ako je uvedené vyššie. Z uvedených dôvodov súd preto neuložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, pretože by nevedel k náprave obžalovaného.

Súd neuveril ani tvrdeniam poškodeného a priateľky obžalovaného v listoch, ktoré boli doručené súdu, že vzťahy medzi obžalovaným a poškodeným sa zlepšili, naopak, súd to vníma len ako snahu pomôcť obžalovanému pri ukladaní trestu. Súd nemôže opomenúť množstvo priestupkov obžalovaného smerujúcich proti osobe poškodeného, ktorá je chránenou osobou, preto samosudkyňa pri rozhodovaní, či uloží trest odňatia slobody nepodmienené alebo podmienené rozhodovala pri najlepšom svedomí tak, aby chránila osobu poškodeného ako aj záujem spoločnosti, preto dospela k záveru, že podmienený trest odňatia slobody by nesplnil svoj účel.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a najmä ochranu spoločnosti.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste a o náhrade škody a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.