

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112210588  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112210588.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa GOLGKREDIT a.s., so sídlom Česká republika, Praha, Pařížska 1067/8, v konaní zastúpeného JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom, so sídlom Trenčín, Hasičská 3855 proti odporkyni H. E., Š. S. R. K., L. C. F., H. L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO 42 264 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1 o zaplatenie 91,48 eur takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 24,23 eur za trovy právneho zastúpenia, k rukám JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto uznesenia **vracia** cestou Daňového úradu v Bratislave 9,90 eur zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal od odporkyne zaplatenia 91,48 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Navrhovateľ zaplatil z návrhu na začatie konania kolkovými známami súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Dňa 06.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník. Dňa 27.11.2012 vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania dlhu a uplatnil si náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia v sume 48,45 eur(za dva úkony právnej služby).

Pred pojednávaním podaním doručeným súdu dňa 22.11.2012 zobrať navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe uvedených skutočností súd konanie pre späťvzatie návrhu navrhovateľom v celom rozsahu zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. , v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade zavinil zastavenie konania navrhovateľ tým, že vzal žalobu späť a bol povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odporkyni žiadne trovy nevznikli a preto jej ich súd nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania v sume 24,23 eur. Tropy konania vedľajšieho účastníka odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom, tarifnej odmeny a režijného paušálu za jeden úkon právnej služby (prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov 16,60 eur + režijný paušál 7,63 eur, teda spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 24,23 eur. Vyjadrenie zo dňa 27.11.2012 vzhľadom na späťvzatie návrhu zo dňa 22.11.2012 súd nepovažoval za účelné v prejednávanej veci.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Lehotu na splnenie povinnosti určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Keďže došlo k zastaveniu konania pre späťvzatie návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním, rozhodol súd aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil z návrhu na začatie konania a to podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov. Zaplatený súdny poplatok, ktorý navrhovateľ zaplatil vo výške 16,50 eur, súd pri vrátení krátil v zmysle ustanovení uvedeného § 11 zákona o súdnych poplatkoch o 6,63 eur /16,50 - 6,63 = 9,87/ a zaokrúhlil na eurocenty nahor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).