

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122464435  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6122464435.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Csp/14/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 15.111,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

14Csp/14/2023

– 2 –

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11.224,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

zo sumy 255,11 Eur od 17.06.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 17.06.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 17.06.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 17.06.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 17.06.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.07.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.08.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.09.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.10.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.11.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.12.2020 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.01.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.02.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.03.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.04.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.05.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.06.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.07.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.08.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.09.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.10.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.11.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.12.2021 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.01.2022 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.02.2022 do zaplatenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.03.2022 do zaplatenia

zo sumy 255,11 Eur od 14.04.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.05.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.06.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.07.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.08.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.09.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.10.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.11.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.12.2022 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.01.2023 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.02.2023 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.03.2023 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.04.2023 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.05.2023 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.06.2023 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.07.2023 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.08.2023 do zaplataenia  
zo sumy 255,11 Eur od 14.09.2023 do zaplataenia  
do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 48 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

14Csp/14/2023

– 12 –

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená dňa 06.12.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu (ďalej len „upomínací súd“) voči žalovanému v upomínacom konaní domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by upomínací súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť mu istinu 14.936,26 Eur, zmluvný úrok 55,57 Eur, zmluvnú pokutu 120,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.917,10 Eur od 17.06.2020 do zaplataenia, keď navrhol priznať tiež náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom – spotrebiteľom dňa 16.10.2019 Úverovú zmluvu č. SUA19/005092 (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „úverové podmienky“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 14.521,00 Eur z jeho strany žalovanému. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný si svoje povinnosti v zmysle úverovej zmluvy neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil. Na základe tejto skutočnosti dňa 28.05.2020 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto okrem dlžnej sumy uplatnil žalobou aj nárok na zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Tieto požadoval žalobou uhradiť vo výške 5,00 % ročne od 17.06.2020 do zaplataenia. Pred podaním žaloby vyzval žalovaného listom zo dňa 03.10.2022 k zaplataeniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude voči nemu podaná žaloba. Voči žalovanému eviduje dlh vo výške 15.111,83 Eur, ktorý pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 13.917,10 Eur (zosplatené splátky), z úrokového vyrovnania vo výške 55,57 Eur, z dlžných splátok vo výške 1.019,16 Eur a z ostatných dlhov (zmluvné pokuty) vo výške 120,00 Eur, keď táto sankcia súvisí s omeškaním žalovaného. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 764,94 Eur.

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd v upomínacom konaní platobným rozkazom Sp.zn.: 39Up/1542/2022 zo dňa 11.01.2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť upomínacím súdom do vlastných rúk. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Nakoľko platobný rozkaz sa upomínaciemu súdu nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, upomínací súd výzvou zo dňa 17.02.2023, ktorá bola doručená žalobcovi prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 17.02.2023, vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzva bola vydaná podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 ZoUK. Na túto výzvu žalobca reagoval návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 21.02.2023 (teda včas, v zákonnej lehote). Týmto návrhom žalobca navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Na to upomínací súd predmetnú vec postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie prejednanie ako súdu miestne príslušnému prípisom zo dňa 22.02.2023, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 22.02.2023. V tomto prípise upomínací súd uviedol, že postupuje predmetnú vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 ZoUK. O postúpení veci informoval upomínací súd žalobcu upovedomením zo dňa 22.02.2023, ktoré bolo doručené právnej zástupkyňi žalobcu dňa 22.02.2023.

5. Po postúpení veci tunajšiemu súdu z upomínacieho súdu na jej ďalšie prejednanie tunajší súd (ďalej len „súd“) uznesením Sp.zn.: 14Csp/14/2023-59 zo dňa 27.03.2023 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 05.06.2023 fikciou doručenia podľa § 116 ods. 3 CSP, podľa ktorého ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa ktorého, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca a v spojení s § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalovaný je v Registri obyvateľov SR prihlásený k trvalému pobytu od 19.11.2004 na adrese C. XXX/XX, D., D. – E., okres D. (viď ilustrácia v Registri obyvateľov SR v súdnom spise). Na uvedenej adrese podľa relácie pošty žalovaný je ako adresát neznámy. Súd nakoľko sa žalobu nepodarilo doručiť žalovanému na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, teda na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky (§ 106 ods. 1 písm. a/ CSP), urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného podľa § 116 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Napriek týmto úkonom sa súdu túto adresu skutočného pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto súd procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považovala žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 2 CSP). Týmto procesným postupom žalovanému bola doručená žaloba dňa 05.05.2023.

7. Po doručení žaloby žalovanému procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, všetky ďalšie písomnosti súd žalovanému ďalej doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, teda na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 3 CSP), keď týmto procesným postupom žalovanému bolo doručené i uznesenie súdu vydané podľa § 167 ods. 2 CSP.

8. Žalovaný bol v konaní nečinný.

9. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 14.09.2023. Tohto pojednávania sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 15.08.2023, táto neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 07.09.2023, žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa § 116 ods. 3 CSP a podľa § 111 ods. 3 CSP dňom 15.08.2023, tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

10. Na základe vykonaného dokazovania listinami, ktoré v konaní predložil žalobca súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, keď žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie:

11. Dňa 16.10.2019 bola medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 ako veriteľom na jednej strane (ďalej len „veriteľ“) a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.: SUA19/005092 „SPOTREBITEĽ“ (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver v sume 14.521,- Eur na financovanie motorového vozidla resp. jeho kúpy špecifikovaného v tejto zmluve. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach s počtom 96 mesačných splátok v sume každej mesačnej splátky 255,11 Eur (bez poistného). Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 13.11.2019. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je v zmluve vyčíslená na sumu 24.490,56 Eur a celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve vyčíslené na sumu 9.969,56 Eur. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý pri dojednaní ročnej úrokovej sadzby 14,373764 %, RPMN v zmluve je uvedená 15,4 %. Žalovaný sa zaviazal dojednané mesačné splátky splácať vždy k 13. dňu v kalendárnom mesiaci. Tieto skutočnosti vyplývajú z čl. 2. zmluvy, kde je špecifikovaný predmet financovania, z čl. 3. zmluvy, kde je uvedená výška poskytnutého spotrebiteľského úveru a z čl. 4. zmluvy, kde sú uvedené podmienky splácania úveru. Z čl. 10. zmluvy, bodu 10.3 vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky, Splátkový kalendár, Protokol o prevzatí predmetu financovania. Žalovaný v zmluve má uvedené trvalé bydlisko „C. XXX/XX, XXX XX D.“, kontaktnú adresu „C. XXX/XX, XXX XX D.“.

12. Žalobca do súdneho konania predložil i Zmluvu o zriadení záložného práva č.: SUA19/005092 zo dňa 16.10.2019, ktorá bola uzatvorená medzi veriteľom t.j. spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., v postavení záložného veriteľa a žalovaným t.j. spotrebiteľom ako záložcom. Predmetom zmluvy bolo zriadenie záložného práva v prospech záložného veriteľa na motorové vozidlo, ktoré bolo dojednané ako predmet financovania.

13. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere bol Splátkový kalendár zmluvy o úvere č. SUA19/005092 zo dňa 16.10.2019, ktorý je podpísaný tak veriteľom, ako i dlžníkom, t.j. žalovaným. V predmetnom splátkovom kalendári sú špecifikované jednotlivé mesačné splátky od 1 po 96, je tu uvedená splatnosť každej mesačnej splátky, prvá mesačná splátka bola splatná dňa 13.11.2019, každá nasledujúca ku 13. dňu v kalendárnom mesiaci, posledná splátka mala byť splatná dňa 13.10.2027. V splátkovom kalendári je uvedený rozpis každej mesačnej splátky na splátku istiny a na splátku úroku.

14. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. – AUTO/MOTO (platné od 08.03.2019). Z Hlavy 4. Podmienky splácania úveru, § 1 vyplýva týchto úverových podmienok, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ak z údajov uvedených v úverovej zmluve nevyplýva inak. Z Hlavy 7. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, § 1 úverových podmienok vyplýva, že klient je povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa úverovej zmluvy splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a/ klient je v omeškaní s úhradou troch splátok, či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z úverovej zmluvy. Úverové podmienky sú podpísané tak veriteľom, ako i dlžníkom t.j. žalovaným dňa 16.10.2019.

15. Výzvou k splateniu celého úveru – zosplatnenie zo dňa 01.06.2020 veriteľ, t.j. žalobca oznámil žalovanému, t.j. dlžníkovi, že v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy číslo: SUA19/005092 pristúpil dňa 28.05.2020 k zosplatneniu úveru s tým, že vyzval žalovaného k splateniu celého úveru. Vo výzve je vyčíslená výsledná čiastka na sumu 15.111,83 Eur, ktorú žalobca žiadal od žalovaného uhradiť bez zbytočného odkladu. Žalobca predložil k tejto výzve dôkazy o jej doručovaní žalovanému Podacím hárkom č. EPH200613851 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica zo dňa 02.06.2020 (č.l. 17 spisu).

16. Podľa Kalkulácie finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy číslo: SUA19/005092 ku dňu 28.05.2020 vyhotoveného žalobcom celková čiastka predčasného splatenia je podľa tejto kalkulácie vyčíslená na sumu 15.111,83 Eur z toho suma 13.972,67 Eur predstavuje nesplatenú istinu plus úrokové vyrovnanie, suma 1.019,16 Eur dlžné splátky a suma 120,00 Eur zmluvné pokuty. Dátum splatnosti je tu uvedený „15.06.2020“.

17. Z Výpisu čerpania, splátok a úhrad predloženého žalobcom vyplýva výška úveru 14.521,00 Eur pre žalovaného, dátum podpisu zmluvy 16.10.2019, číslo zmluvy 19005092, ďalej vyplýva, že žalovaný uhradil prvú splátku v sume 255,11 Eur, druhú splátku v sume 255,11 Eur a čiastočne tretiu splátku v sume 254,72 Eur, úplne prestal spláčať od 4. mesačnej splátky, od splatnosti ktorej nevykonal žiadne úhrady. Ďalej v tomto výpise je uvedená nesplatená istina 13.917,10 Eur, úrokové vyrovnanie 55,57 Eur, dlžné splátky 1.019,16 Eur, zmluvné pokuty 120,00 Eur a úrok z omeškania 280,31 Eur, celkovo dlh 15.392,14 Eur po zohľadnení úhrady 764,94 Eur (spolu).

18. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 23.09.2020 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky 15.314,39 Eur so splatnosťou 30 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odoslaná pre žalovaného na pošte dňa 24.09.2020, o ktorej skutočnosti žalobca predložil Podací hárok č. EPH212096355 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica (č.l. 6 spisu).

19. Opakovanou predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 03.10.2022 žalobca opätovne prostredníctvom právnej zástupkyne vyzval žalovaného na úhradu dlhu v sume 16.828,48 Eur so splatnosťou ihneď. Žalobca resp. výzva bola odoslaná pre žalovaného na pošte dňa 04.10.2022, o ktorej skutočnosti žalobca predložil Potvrdenku Slovenskej pošty, a.s. Banská Bystrica (č.l. 5 spisu).

20. Žalobca ďalej ešte na výzvu upomínacieho súdu predložil do súdneho spisu Poslednú výzvu pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 19.03.2020, z ktorej vyplýva, že touto výzvou žalobca vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlhu 628,94 Eur s tým, že v prípade omeškania s úhradou bude nútený požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane úrokov. Výzva bola odoslaná na pošte pre žalovaného dňa 23.03.2020, o ktorej skutočnosti žalobca predložil Podací hárok č. EPH193541247 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica (č.l. 27 spisu).

21. Žiadne iné dôkazy okrem vyššie uvedených v konaní neboli predložené a ani žiadne iné dôkazy neboli označené na vykonanie.

22. Žalobca ešte na základe výzvy súdu doplnil skutkové tvrdenia k žalobe podľa § 150 ods. 2 CSP podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.08.2023, keď uviedol, že žalovaný prestal uhrádzať dlh v poradí so 4. splátkou splatnou dňa „18.02.2020“. Na základe tejto splátky vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 28.05.2020 v zmysle Hlavy 7. § 1 – Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru Úverových podmienok. Na výzvu súdu, aby doplnil skutkové tvrdenia podľa § 150 ods. 2 CSP k uplatnenej zmluvnej pokute nereagoval.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je dôvodná len sčasti.

24. Súd v konaní nemal žiadne pochybnosti, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom, t.j. že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy. Hoci zmluva o spotrebiteľskom úvere je v súlade s predpismi obchodného práva absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka a typovo bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, a teda úverový vzťah vzniknutý z nej sa má posudzovať podľa ustanovení III. časti Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových

vzťahoch bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, v prípade „kolízie“ právnych predpisov občianskeho práva a obchodného práva, ktoré upravujú rovnaké práva a povinnosti, v spotrebiteľských vzťahoch prednostne sa použijú predpisy občianskeho práva, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, t.j. použijú sa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Typovo teda táto spotrebiteľská zmluva bola síce uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale nepochybne vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter, táto podlieha právnomu režimu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

32. Medzi stranami v konaní nebolo sporné uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: SUA19/005092 „SPOTREBITEĽ“ dňa 16.10.2019, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej za podmienok dojednaných v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva o úvere“). Súdu žalobca túto zmluvu predložil. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca ako dodávateľ úveru resp. ako veriteľ sa zaviazal dodať žalovanému resp. poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi, dlžníkovi úver v dojednanej sume 14.521,00 Eur na financovanie kúpy motorového vozidla typovo označeného v tejto zmluve o úvere. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 96 mesačných splátkach s dátumom prvej mesačnej splátky dňa 13.11.2019 a so splatnosťou každej ďalšej mesačnej splátky vždy do 13. dňa v kalendárnom mesiaci. Výška mesačnej splátky bola dojednaná v sume 255,11 Eur (bez poistenia). V zmluve o úvere je uvedená ročná úroková sadzba 14,373764 %, RPMN 15,4 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 24.490,56 Eur, celkové náklady spotrebiteľa sú vyčíslené na sumu 9.969,56 Eur.

33. V zmluve o úvere je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Úverové podmienky, Splátkový kalendár, Protokol o prevzatí predmetu financovania. Zmluva o úvere je riadne podpísaná veriteľom a dlžníkom. K zmluve o úvere bol vyhotovený Splátkový kalendár zmluvy o úvere č. SUA19/005092 dňa 16.10.2019 podpísaný veriteľom a dlžníkom. V splátkovom kalendári je uvedený počet mesačných splátok 96, splatnosť každej mesačnej splátky, prvá mesačná splátka bola splatná dňa 13.11.2019, každá nasledujúca vždy do 13. dňa v kalendárnom mesiaci, posledná splátka mala byť zaplatená dňa 13.10.2027, čo bol termín konečnej splatnosti úveru. Žalovaný ako vyplýva zo zmluvy

o úvere a zo splátkového kalendára sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 255,11 Eur. V splátkovom kalendári je uvedený rozpis splátky na istinu a na úrok. Zo splátkového kalendára a z obsahu zmluvy o úvere žalovaný tak musel mať preukázateľne vedomosť, za akú odplatu je mu poskytnutý úver a koľko finančných prostriedkov bude povinný na úver spolu s úrokmi uhradiť.

34. Z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. – AUTO/MOTO platných od 08.03.2019, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a ktoré sú tak veriteľom, ako i dlžníkom podpísané dňa 16.10.2019 vyplýva, konkrétne z Hlavy 7. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, § 1, že klient je povinný celý čerpaný úver, včítane príslušenstva a ďalších platieb podľa úverovej zmluvy splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a/ klient je v omeškaní s úhradou troch splátok, či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z úverovej zmluvy.

35. Predmetná spotrebiteľská zmluva sa spravuje okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, konkrétne § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka i zákonom č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere.

36. Tento zákon v § 9 ods. 2 upravuje, aké náležitosti musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, keď ak neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. d/, e/, g/ až i/, l/ a p/, potom poskytnutý spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z..

37. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i/ výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
m/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
/n upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
o/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
p/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
q/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
r/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
s/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
t/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
u/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
v/ názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

38. Napriek tomu, že žalovaný v konaní žiadnu obranu nevzniesol, nakoľko má postavenie v konaní spotrebiteľa, súd z úradnej povinnosti podrobil zmluvu o úvere súdnej kontrole z hľadiska, či táto obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., pod sankciou bezúčinnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Jej preskúmaním súd dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., keď obsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere 96 mesiacov s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 13.10.2027, ďalej obsahuje celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, keď úver bol poskytnutý v sume 14.521,- Eur, ďalej obsahuje dojednanie ročnej úrokovej sadzby 14,373764 % ako fixnej počas trvania celého úverového vzťahu, ročnú percentuálnu mieru nákladov 15,4 %, ako aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorá je vyčíslená na sumu 24.490,56 Eur, tiež sú vyčíslené celkové náklady spotrebiteľa 9.969,56 Eur, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere bol Splátkový kalendár zo dňa 16.10.2019 podpísaný stranami zmluvy o úvere, z ktorého vyplýva splatnosť každej mesačnej splátky, prvá mesačná splátka bola splatná dňa 13.11.2019, bol dojednaný počet mesačných splátok 96, splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky bola vždy ku 13. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že posledná splátka mala byť uhradená dňa 13.10.2027, výška mesačnej splátky bola 255,11 Eur, tak ako to vyplýva nielen zo splátkového kalendára, ale aj zo samotnej zmluvy o úvere. V splátkovom kalendári je uvedený rozpis aká suma z každej mesačnej splátky pripadá na istinu úveru a aká suma na úrok úveru. Na základe všetkých týchto skutočností vyplývajúcich z obsahu listín, ktoré žalobca v konaní predložil, zo zmluvy o úvere, zo splátkového kalendára mal súd za to, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a tak spotrebiteľský úver poskytnutý na základe tejto zmluvy o úvere nemožno pokladať za bezúčinný a bez poplatkov.

39. Súd v konaní sa ďalej zaoberal, napriek tomu, že ani v tomto ohľade žalovaný žiadnu obranu nevzniesol aj otázkou, či zmluva o úvere neobsahuje resp. obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Jej preskúmaním súd nezistil, že by zmluva o úvere obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

40. V zmysle Úverových zmluvných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a ktoré sú spotrebiteľom riadne podpísané dňa 16.10.2019 vyplýva, že strany zmluvy o úvere si dojednali podmienky predčasnej splatnosti úveru v Hlave 7. v § 1 písm. a/ a to v prípade omeškania žalovaného s úhradou troch splátok, či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace, keď v takomto prípade žalovaný sa zaviazal resp. bol povinný celý čerpaný úver včítane príslušenstva splatiť na požiadanie veriteľa.

41. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas v zmysle dojednaných zmluvných podmienok, keď žalovaný toto tvrdenie žalobcu v konaní nerozporoval, a keď toto tvrdenie žalobcu žalobca preukázal výpisom čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaný vyčerpal úver v plnej výške 14.521,00 Eur, uhradil prvé tri splátky úveru, štvrtú splátku, ktorá bola splatná 13.02.2020, nie 18.02.2020, ako to tvrdil v konaní žalobca, už neuhradil, a dostal sa do omeškania s úhradou tejto mesačnej splátky, keď nezaplatil žiadnu ani z ďalších nasledujúcich mesačných splátok. Na úver zaplatil tri mesačné splátky

splatné dňa 13.11.2019, 13.12.2019 a 13.01.2020. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by uhradil viacej splátok, než tvrdil žalobca. Na základe toho, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačných splátok, žalobca výzvou zo dňa 19.03.2020, ktorá bola odoslaná žalovanému na pošte dňa 23.03.2020, o ktorej skutočnosti žalobca predložil Podací hárok č. EPH193541247 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica, žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok k tomuto dňu s tým, že zaplatiť tieto dlžné splátky žiadal od žalovaného ihneď s poučením, že inak bude požadovať okamžité splatenie celého úveru. Žalovaný na základe tejto výzvy neplnil, čo bolo nesporné, keď na to žalobca výzvou zo dňa 01.06.2020, ktorá bola odoslaná žalovanému na pošte dňa 02.06.2020, o čom žalobca doložil Podací hárok č. EPH200613851 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica, úver predčasne zosplatnil ku dňu 28.05.2020 a vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu vyčísleného na sumu 15.111,83 Eur a to bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 14-tich dní odo dňa vystavenia výzvy.

42. Nakoľko žalobca predčasne úver zosplatnil, súd sa v konaní zaoberal, či úver zosplatnil v súlade so zákonom.

43. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

44. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Nakoľko v súdnej veci veriteľ predčasne zosplatnil úver a žalobou uplatnil nárok na celé plnenie z úverovej zmluvy, súd sa ďalej v konaní zaoberal otázkou, či veriteľ, t.j. žalobca pri zosplatnení úveru postupoval v súlade so zákonnou úpravou uvedenou v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

46. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že veriteľ t.j. žalobca sa so žalovaným t.j. s dlžníkom dohodli na možnosti predčasného zosplatnenia úveru v Hlave 7., v § 1 písm. a/ Úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere a ktoré žalovaný ako spotrebiteľ riadne podpísal dňa 16.10.2019.

47. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný úver nesplácal riadne a včas, uhradil len prvé tri splátky úveru splatné dňa 13.11.2019, 13.12.2019 a 13.01.2020, keď úver prestal splácať v poradí od 4. splátky, ktorá bola splatná dňa 13.02.2020 (nie dňa 18.02.2020 ako to tvrdil žalobca). Nakoľko žalovaný úver nesplácal riadne a včas a dostal sa do omeškania s úhradou mesačných splátok úveru, žalobca výzvou zo dňa 19.03.2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vyčíslených na sumu 628,94 Eur s poučením, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok môže požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane úrokov. Z obsahu predmetnej výzvy vyplýva ďalej to, že žalobca t.j. veriteľ žiadal o úhradu omeškaných splátok ihneď, upozornil síce ďalej spotrebiteľa, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok ihneď, tak bude nútený požadovať okamžité splatenie celého úveru, avšak nejde o upozornenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, z ktorých zákonných ustanovení vyplýva, že veriteľ v takejto výzve nutne v zmysle zákona musí súčasne upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo veriteľ v súdnom prípade nedodrжал. Žalobca síce zosplatnil úver predčasne (výzva zo dňa 01.06.2020) pre mesačnú splátku splatnú dňa 13.02.2020 (nie splatnú dňa 18.02.2020, ako to tvrdil žalobca), s ktorou žalovaný bol v omeškaní tri mesiace ku dňu predčasného zosplatnenia úveru, keď žalobca predčasne zosplatnil úver ku dňu 28.05.2020 (omeškanie so splátkou splatnou dňa 13.02.2020 k tomuto dňu bolo dňa 13.03.2020, 13.04.2020 a 13.05.2020), pričom k zosplatneniu došlo do splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky, ktorá bola splatná dňa 13.06.2020, avšak ako súd už dôvodí, veriteľ vo výzve pred zosplatnením zo dňa 19.03.2020 neupozornil riadne spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v lehote nie kratšej ako 15 dní, preto súd dospel k záveru, že žalobca pri predčasnom zosplatnení úveru nedodrжал zákonný postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a preto na predčasné zosplatnenie úveru v súdnom konaní nebolo dôvodné prihliadnuť, pretože nebolo zo strany veriteľa vykonané v súlade so zákonom.

48. Vzhľadom na vyššie uvedený právny názor súdu bolo dôvodné v konaní žalobcovi však priznať nie celú predčasne zosplatnenú pohľadávku, len neuhradené jednotlivé mesačné splátky úveru splatné ku dňu rozhodnutia súdu o žalobe žalobcu (splátky splatné počnúc dňom 13.02.2020 až 13.09.2023). V prepočte ide o 34 mesačných splátok x 255,11 Eur mesačná splátka, čo predstavuje sumu 11.224,84 Eur. Pokiaľ žalobca žiadal prisúdiť na splátkach a zosplatnenej istine sumu nad rámec 11.224,84 Eur, v tejto časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Zamietol na istine sumu 3.711,42 Eur (13.917,10 Eur + 1.019,16 Eur = 14.936,26 Eur – 11.224,84 Eur = 3.711,42 Eur). Súd žalobu zamietol aj v časti požadovaného „úrokového vyrovnania“ vo výške 55,57 Eur, nakoľko akékoľvek úroky boli žalobcovi priznané v rámci prisúdených mesačných splátok úveru, keď žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach 255,11 Eur pozostávajúcich z istiny a z dohodnutého úroku z úveru.

49. Žalobca v konaní uplatnil nárok voči žalovanému i na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 120,00 Eur, keď aj tento nárok súd vyhodnotil za nedôvodný a aj v tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol.

50. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

51. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

52. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

53. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

54. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

55. Žalobca v žalobe k zmluvnej pokute uviedol jedine to, že si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 120,00 Eur. Žalobca v žalobe však tento nárok neodôvodnil, neopísal rozhodujúce skutočnosti k tomuto nároku, preto súd ho vyzval na doplnenie skutkových tvrdení v zmysle § 150 ods. 2 CSP k tomuto nároku. Žalobca v tomto ohľade zostal nečinný, skutkové tvrdenia nedoplnil, preto súd nárok žalobcu pre neúplnosť skutkových tvrdení a s tým súvisiace neunesenie dôkazného bremena v tejto časti zamietol.

56. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

57. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

59. Nakoľko žalovaný je v omeškaní, žalobcovi patrí nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške. Žalobca v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 13.917,10 Eur od 17.06.2020 do zaplatenia, tento nárok súd posúdil za dôvodný len v časti, priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v žiadanej výške, ktorá neprevýšila zákonnú výšku úrokov z omeškania, avšak nie zo predčasne zosplatnenej istiny, ale len z jednotlivých omeškaných splátok úveru, a len za obdobie, od ktorého žiadal žalobca priznať úroky z omeškania, t.j. od 17.06.2020

do zaplataenia, prihliadnuc na splatnosť jednotlivých mesačných splátok, keď súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, menej môže prisúdiť, ak nárok nie je preukázaný.

60. Na základe vyššie uvedeného súd prisúdil žalobcovi nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z jednotlivých omeškaných mesačných splátok, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej mesačnej splátky (splatnosť bola dojednaná vždy k 13. dňu v mesiaci) až do zaplataenia, pri splátkach splatných pred 17.06.2020, u týchto súd priznal žalobcovi nárok na zaplataenie úrokov z omeškania len od 17.06.2020 do zaplataenia, nakoľko žalobca žiadal prisúdiť úroky z omeškania len od 17.06.2020 do zaplataenia. V prevyšujúcej časti nárok žalobcu na zaplataenie úrokov z omeškania súd zamietol.

61. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. V spore bol úspešnejší žalobca, menej úspešný žalovaný. Žalobca má preto nárok voči žalovanému na náhradu trov konania pomerom úspechu a neúspechu v konaní, ktorý je  $48\%$  ( $11.224,84 \div 15.111,83 = 0,74$  t.j.  $74\%$ ,  $3.886,99 \div 15.111,83 = 0,26$  t.j.  $26\%$ ,  $74\% - 26\% = 48\%$ ).

63. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

64. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

14Csp/14/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).