

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/149/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204022  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204022.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený Tomášom Kušnírom, s.r.o, Advokátska kancelária, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporkyňi T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 72,39 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 72,39 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 23.9.2009 podľa ktorej postupca GE Money, a.s., postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Návrh ďalej odôvodnil tým, že postupca uzatvoril 20.3. 2006 s odporcom zmluvu o úvere č. 1016780789. Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a sadzobník poplatkov tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súhlas s obsahom zmluvy, obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov vyjadrila odporkyňa podpisom na zmluve. Na základe toho poskytol postupca odporkyňi úver vo výške 140,41 eura, pričom odporkyňa sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Je nesporné, že medzi postupcom a odporkyňou vznikol obchodno-záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol odporkyňi úver. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť finančné prostriedky odporkyňi, čo aj urobil a odporkyňa splácať mesačné splátky a dodržiavať ostatné podmienky dohodnuté v zmluve. Odporkyňa si túto zmluvnú povinnosť nesplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Istina uplatnená v návrhu predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje v zmysle sadzobníka poplatkov 0,1 % denne za každú splátku v omeškani. Nakoľko odporkyňa neplnila včas, čím porušila zmluvu, dostala sa v zmysle Obchodných podmienok do omeškania s tromi splátkami a zároveň postupca bol oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie celého zostatku poskytnutého úveru. Dlžná suma 72,39 eura pozostáva z istiny vo výške 51,65 eura (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu), z úroku vo výške 1,76 eura (rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky), úrokov z omeškania vo výške 2,12 eura (sankčné úroky), zo zmluvnej pokuty a z poplatkov

vo výške 16,86 eura (sankčné poplatky, poplatky za službu, poplatky za výber v hotovosti a iné poplatky). Úrok z omeškania vyčíslil vo výške 9% ročne zo sumy 51,65 eura od 24.9. 2009 do zaplattenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročit', vo veci podal písomné vyjadrenie, návrhu navrhol vyhovieť.

Odporkyňa nepripojila sa k návrhu, vzniesla námietku premlčania nároku, vyhlásila, že na premlčanie nároku navrhovateľa nebola poučená.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch vyplýva zákazník V. T., bytom Q. XX. Z položky žiadosť o úver vyplýva druh tovaru bicykel, prísl., celková cena tovaru 4 700,00 Sk, počet splátok 10, kód akcie CelOK Slovensko IV Top Cd, priam platba 470,00 Sk, výška mesačnej splátky 470,00 Sk, dátum každej splátky k 20. dňu v mesiaci, dátum prvej splátky 20.4.2006, RPMN 13,48 %, celková výška úveru 4 230,00 Sk, cena úveru 4.700,00 Sk. Zmluva je podpísaná zákazníkom (odporcom), obchodným zástupcom Alojz Andraščík ALNA - A.

Predchodca navrhovateľa GE Money, a.s., a navrhovateľ podaním z 23.9. 2009 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky upovedomili odporcu, že titulom zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka spoločnosti GE Money, a.s., voči odporkyňi vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1016780789 postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá sa tak stala veriteľom pohľadávky. Zároveň bola odporkyňa vyzvaná, aby dlh plnila na účet spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Zo zmluvy o spolupráci zo dňa 26.9. 2001 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi spoločnosťou GE Capital Multiservis, k. s., Dobrovičova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 35 783 214 (ďalej len multiservis) a Alojz Andraščík - Alna - A Železiarstvo - kuchynské potreby, Sov. hrdinov 122/39, 089 01 Svidník, IČO: 17 216 044 (ďalej len obchodník) vyplýva z článku 1, bodu 1.2 - Multiservis podpisom tejto zmluvy splnomocňuje obchodníka na uzatváranie zmlúv o úvere so zákazníkmi. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Zo sadzobníka poplatkov spoločnosti GE Capital Multiservis, k. s., pre zmluvy o úvere platný od 1.10. 2001 vyplývajú úrokové sadzby - poplatky za poskytnutie úveru 0,00 Sk, poplatok (zmluvná pokuta) za predčasne splatenie veru 0,00 Sk, poplatok za vrátenie preplatku 100,00 Sk za každé vrátenie, poplatok za vrátenie platby s chybným variabilným symbolom 100,00 Sk za každé vrátenie, zmluvné pokuty a úrok z omeškania - zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru - 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 100,00 Sk, úrok z omeškania 0,1 % denne z dlžnej čiastky.

Z faktúry číslo F 4200 dodávateľa Alojz Andraščík ALNA - A. IČO: 17 216 044 pre odberateľa V. T. Q. XX, XXX XX Q. vyplýva - dátum splatnosti 31.3. 2006, názov - bicykel Vega Modet, bicykel Funny, cena k úhrade 4 230,00 Sk.

Z formulárovej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 722.1. 2010 vyplýva, že túto predložil navrhovateľ a táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami článok 1 zmluvné strany bod 1.1 veriteľ - EOS KSI Slovensko, s.r.o., bod 1.X dlžník V., podľa článku 2 dohody uznanie záväzku bodu 2.1 osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom GE Money, a.s., zo dňa 8.1. 2008, dlžná suma pozostáva z istiny 292,07 eura. Podľa článku 3 forma splatenia záväzku bodu 3.1 osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach nasledovne - výška splátky (údaj nevyplnený), dátum

splátky (deň v mesiaci) - 29, dátum prvej splátky 29.2.2010. Posledná veta uvedeného bodu obsahuje text osoby uvedené v bode 1.2 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z článku 4 vyplýva rozhodcovská doložka podľa ktorej zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto dohody, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom Karloveské rameno, 841 04 Bratislava, ak žalujúca zmluvná strana podá návrh na rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo písmeno b) pred rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. Kmeťova 13, 040 01 Košice, jediným rozhodcom ustanoveným predsedom rozhodcovského súdu a to v súlade so štatútom a rokovacím poriadkom rozhodcovského súdu alebo c) pred príslušným súdom Slovenskej republiky ak žalujúca zmluvná strana podá návrh na súde podľa príslušného právneho predpisu. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá návrh o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto dohody vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky. Ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade ak pred podaním návrhu na súde bol podaný návrh na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Podľa článku 5 záverečné ustanovenia bodu 5.1 právne predpisy touto dohodou neupravené sa spravujú ustanoveniami platných právnych predpisov. Bodu 5.3 zmluvné strany vyhlasujú, že táto dohoda bola uzatvorená vážne, zrozumiteľne a určite, nie v tiesni ani za napadne nevýhodných podmienok, pred podpisom si ju prečítali, porozumeli jej obsahu a na znak súhlasu ju podpísali. Bodu 5.4 dohoda sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami. Dohoda je účastníkmi podpísaná. Odporkyňa prehlásila, že podpis na dohode nepatrí jej, pričom dohoda nekorešponduje s označením odporkyne, táto korešponduje s inou osobou.

Navrhovateľ ďalším podaním označeným ako pokus o zmier zo dňa 4.7.2011 vyzval odporkyňu na splnenie povinnosti z neuhradeného úveru a zmluvnej pokuty.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

- 4 -

4C/149/2012

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať ( § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz ( § 101 Občianskeho zákonníka).

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrým mravmi. ( § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy, námietku premlčania nároku, vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol, pretože bolo preukázané, že navrhovateľom uplatnený nárok v konaní na zaplatenie sumy 72,93 eura s príslušenstvom - istiny vo výške 51,65 eura, úroku vo výške 1,76 eura, úroku z omeškania vo výške 2,12 eura, zmluvnej pokuty a z poplatkov vo výške 16,86 eura je premlčaný, pretože podľa zmluvy splatnosť prvej platby nastala 20.4. 2006 a posledná 10 splátka uplynula 20.1. 2007, pričom účastník vzniesol námietku premlčania, pretože navrhovateľ návrh na začatie konania podal na súd po uplynutí všeobecnej premlčacej lehoty,

- 5 -

4C/149/2012

dňa 8.6.2012, teda nárok je premlčaný a súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania účastníka. Zmluvná pokuta v sume 16,86 eura predstavuje neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ by na túto nemal nárok, aj keby jeho nárok premlčaný nebol.

Bez povšimnutia súdu nezostala ani formulárová dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo 22.1.2010, z obsahu ktorej vyplýva, že odporkyňa túto podpísala, avšak nebola poučená v súlade s § 558, že dlh ktorý uznáva je premlčaný, pretože na túto skutočnosť nebola poučená, pričom tento stav bol výslovne preukázaný ďalej, že predložená dohoda predstavuje ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky a to formou uznania dlhu, predĺženie premlčacej lehoty a rozhodcovskú doložku. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulárovej zmluve absolútne neplatné. Otázkou neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách nad 10 rokov bolo vydané rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 20.1.2011 sp. zn. 10C47/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín z 23.11.2011 sp. zn. 17Co167/2011 ďalej, je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty, pri premlčanej pohľadávke. Ide jednoznačne o ďalšie znevýhodnenie spotrebiteľa, výlučné v prospech dodávateľa, predložením na podpis pripraveného tlačiva. Predložená formulárová dohoda okrem označenia dohody, účastníkov a článkov je písaná malým (menším) písmom, čo nezodpovedá ustanoveniu § 53c, podľa ktorého predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Taktiež v zmluve - článok 3 forma splatenia záväzku v bode 3.1 posledná veta .. Osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 tejto dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch... je písaná malými písmenami, tato je v článku forma splatenia záväzku nie v článku o uznaní záväzku. Predložená formulárová dohoda nezodpovedá ustanoveniu § 558 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Dohoda je písaná spôsobom z ktorej nevyplýva vyslovene poučenie ani, že sa uznáva premlčaný dlh. Navyše odporca pred súdom vyhlásil, že podpis na tejto formulárovej dohode nie je jeho, ďalej predložená dohoda nekorešponduje s odporcom ale ďalšou osobou, pričom súd aj napriek tomu na jej obsah poukázal z pohľadu spotrebiteľa a právnej kvalifikácie.

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Tento formulár obsahuje jednostranné prejavy uznania záväzku, prípadne pristúpenia k záväzku a dvojstranné právne úkony pri dohode o splátkach záväzku a dohode o uzatvorení rozhodcovskej doložky. Vzhľadom na obsah formulárovej dohody súd má vážne pochybnosti o tom, že skutočný prejav vôle dlžníka zodpovedá jej obsahu, čomu zodpovedá aj spôsob jej vyplňovanie, pričom prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je skryté do dohody o splátkach v bode 3, avšak toto by malo byť súčasťou uznania záväzku v článku 2. Takto formulovaná (písaná) dohoda nemôže byť priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá. Postup navrhovateľa je v rozpore s dobrými mravmi, pretože dlžník podpisom tejto formulárovej dohody zhoršil svoje zmluvné postavenie, pričom podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôže odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania nároku. Účelom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch,

teda premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Preto základným účelom premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im

- 6 -

4C/149/2012

zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať sa u súdu svojho práva.

Súd poukazuje, že predmetné vyhlásenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. 10-ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch a to najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom uznaním dlhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia ( § 110 Občianskeho zákonníka).

Titulom námietky premlčania nároku navrhovateľa súd sa ďalej návrhom nezaoberal, pretože námietka je dôvodná.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., Keďže v danej veci odporkyňa trovy konania neuplatnila, súd sa jej prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, aj keď v konečnom dôsledku bola v konaní úspešná. Trovy konania uplatnil navrhovateľ, ktorý bol v konaní neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu

súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané

a datované.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.