

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/60/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205664  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vlasta Huljaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112205664.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Mgr. Vlastou Huljakovou, vo veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi O. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Y. XX, okres J. J., t. č. bytom ul. 5. května XXXX/XX, G. 4, V. republika, občanovi Slovenskej republiky, za vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, ul. Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Advokátska kancelária Stará Baštova 2, Košice, o návrhu na zaplatenie 401,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu zaplatiť navrhovateľovi 262,19 Eur a úrok z omeškania 10 % ročne zo sumy 68,34 Eur od 06. 03. 2009 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 06. 04. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 192,19 Eur od 06. 08. 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd n e p r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal návrhom, ktorý súdu došiel 27. 02. 2012, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 401,94 Eur s úrokom z omeškania. Uviedol, že jeho zmluvný predchodca uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení podľa zákona 610/2003 Z. z. a noviel o elektronických komunikáciách. Podľa zmluvy sa odporca zaviazal, že bude uhrádzať za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu vyfakturovanú podľa zmluvy a cenníka. Porušil povinnosť riadnej úhrady tak, že nezaplatil vyfakturovanú cenu 68,34 Eur faktúrou č. 7901348734 a sumu 1,66 Eur vyfakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Tým porušil zmluvné povinnosti, je preto povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvný predchodca dňa 16. 12. 2011 písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil túto pohľadávku navrhovateľovi. Ospravedlnil sa na pojednávanie dňa 04. 12. 2012. Zároveň sa písomne vyjadril, že súhlasí s tým, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Odporca po prevzatí opisu návrhu s uznesením, aby sa k nemu písomne vyjadril, a po prevzatí predvolania na pojednávanie 28. 08. 2012 sa ospravedlnil na pojednávanie, uviedol že chce splatiť danú pohľadávku, jeho finančná situácia sa zlepšuje, bude schopný záväzok splatiť. Na pojednávaní dňa 04. 12. 2012 potvrdil, že zo zmluvným predchodcom navrhovateľa uzavrel zmluvu o pripojení, aj to, že

včas a riadne neuhradil fakturovanú sumu 68,34 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nespochybňuje povinnosť zaplatiť neuhradené platby za poskytnuté služby. Pripojil sa k písomnému vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13 v Košiciach vstúpil do konania podľa § 93 ods.2 OSP. O jeho prípustnosti v konaní rozhodol súd podľa § 93 ods.3 OSP uznesením 14C/60/2012-71 zo dňa 03. 09. 2012. V písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedol, že uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Dojednanie, na základe ktorého si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu nebolo individuálne dojednané. Spotrebiteľ uzatvoril zmluvu o pripojení a zaviazal sa zaplatiť v prípade porušenia niektorej zo zmluvných povinností zmluvnú pokutu 331,94 Eur. Obsahom dodatku ku zmluve bolo porušenie akýchkoľvek povinností zo strany odporcu. Zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa však v dodatku dohodnutá nebola. Dohodnutá zmluvná podmienka v dodatku zaväzuje odporcu k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti 24 mesiacov a nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti. Žiadal v časti uplatnenej zmluvnej pokuty návrh zamietnuť. Pojednávania 04. 12. 2012 sa nezúčastnil, hoci predvolanie na pojednávanie prevzal 30. 10. 2012.

Súd postupom podľa § 101 ods.2 OSP na pojednávaní po vypočutí odporcu, oboznámení sa s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, zmluvou o pripojení a dodatkom ku zmluve, všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných služieb, faktúrami, potvrdením o predajnej cene mobilného telefónu, zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave a odporca ako fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 03. 10. 2007 písomne zmluvu o pripojení č. 2708340 podľa § 43 a nasledujúcich zákona 610/2003 Z. z. a noviel o elektronických komunikáciách. Odporcovi sa poskytol SIM kartu, ktorú aktivoval. V ten istý deň zmluvné strany uzavreli písomne dodatok ku zmluve, predmetom ktorého je dohoda o odporcom zvolenom programe služieb 100Viac. Ďalej záväzok účastníka - odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson K550i za zľavnenú cenu 1,-- Sk vrátane DPH (bod 1 písmená a), b), c), d). V bode 2 sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého podniku by vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu o pripojení vypovedať. V bode 3 sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom. V bode 4 pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka uvedených v bode 1 písm.b), v bode 3 alebo článok 3 bod 3.6, článok 5 bod 5.2 je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku. Zmluvná pokuta vo výške 10 000,-- Sk - 331,94 Eur. Dodatok je podpísaný oboma zmluvnými stranami. Zo zmluvy o pripojení vyplýva, že jej súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. V článku 5 bod 5.2 je uvedená povinnosť účastníkovi používať služby iba podľa zákona zmluvy a všeobecných podmienok. Pod písmenom b) uvedená povinnosť uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Navrhovateľ predložil do súdneho spisu faktúru vystavenú 15. 02. 2009 so splatnosťou 05. 03. 2009 za zúčtovacie obdobie 15. 01. 2009 až 14. 02. 2009, z ktorej je zrejmé, že odporcovi bola vyfakturovaná cena za poskytnuté služby vo výške 68,34 Eur. Ďalšou faktúrou zo dňa 15. 03. 2009, splatná 05. 04. 2009 za zúčtovacie obdobie 15. 02. 2009 až 14. 03. 2009 odporcovi bol vyfakturovaný poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 Eur. Faktúrou zo dňa 15. 07. 2010, splatnou 05. 08. 2010 za zúčtovacie obdobie 15. 06. 2010 až 04. 07. 2010 bola odporcovi vyfakturovaná zmluvná pokuta 331,94 Eur. Z prehľadu o predajnej cene mobilného telefónu Sony Ericsson K550i pre rok 2007 je preukázané, že jeho predajná cena bola 5 790,-- Sk = 192,19 Eur.

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom dňa 16. 12. 2011 písomne zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. V prílohe ku zmluve je uvedená aj pohľadávka voči odporcovi

pod referenčným číslom 1.91276898. Zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 266/2012. Tým navrhovateľ preukázal, že je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nároku voči odporcovi.

Navrhovateľom žalovaná suma pozostáva z nároku na zaplatenie ceny vyfakturovanej za poskytnuté elektronické komunikačné služby 68,34 Eur a 1,66 Eur. Povinnosť účastníka zo zmluvy o pripojení je platiť cenu za poskytnuté služby, pričom táto povinnosť je aj zákonnou povinnosťou ako to vyplýva z § 42 ods.4 citovaného zákona, podľa ktorého účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Takáto povinnosť odporcovi vyplýva aj ako zmluvná povinnosť uvedená v zmluve o pripojení, dodatku ku zmluve aj zo všeobecných podmienok. Odporca na pojednávaní uviedol, že túto cenu doposiaľ navrhovateľovi nespĺnil ani čiastočne. V tejto časti preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi neuhradenú cenu vo výške 68,34 Eur a 1,66 Eur.

Ďalšia časť žalovanej sumy je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 Eur, ktorý vyplýva z dodatku ku zmluve o pripojení. Zmluvné strany uzavreli zmluvu 03. 10. 2007, tým istým dňom uzavreli aj dodatok ku zmluve, pričom doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov, t. j. do 03. 10. 2009. Povinnosť odporcu platiť zmluvnú pokutu podľa dodatku sa vzťahuje na porušenie zmluvnej povinnosti počas doby viazanosti. Navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty za to, že odporca v dobe viazanosti porušil povinnosť včasnej a riadnej úhrady vyfakturovanej ceny za služby (68,34 Eur, 1,66 Eur). Obe tieto ceny boli vyfakturované za účtovné obdobie od 15. 01. 2009 do 14. 03. 2009. Odporca teda porušil povinnosť v dobe viazanosti.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Vyššie uvedená zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka. Zmluvný predchodca navrhovateľa zmluvu uzavrel v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti (ods.3) a odporca fyzická osoba spotrebiteľ pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia dodatku a všeobecných obchodných podmienok, ktorý bol vopred pripravený zo strany zmluvného predchodcu navrhovateľa bez možnosti odporcu meniť jej obsah a text. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu bez možnosti odporcu ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Na posudzovaný vzťah medzi účastníkmi, bez ohľadu na jeho právnu formu, je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúcich občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné (§ 53 ods.5 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Občiansky zákonník v ustanovení § 544 a nasledujúcich umožňuje zmluvným stranám dojednať si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu. Súčasne v § 53 ods.4 písm.k) zakotvuje, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považuje ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Konštatované ustanovenie občianskeho zákonníka vyjadruje úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offo

skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu ku povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

Výšku zmluvnej pokuty, resp. jej primeranosť súd môže skúmať len vo vzťahu konkrétnej povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje. Z návrhu vyplýva, že zmluvný predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu za nezaplatenie ceny služieb, za porušenie povinnosti odporcu v zmysle uzatvoreného dodatku ku zmluve. V posudzovanom prípade uplatnená zmluvná pokuta zabezpečuje zmluvnú povinnosť odporcu platiť riadne a včas.

Inštitút zmluvnej pokuty plní v určitom zmysle slova funkciu paušalizovanej náhrady škody. Výška zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti, inak dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, prípadne neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu, teda dôvodom na jej zníženie súdom.

Súd má za to, že pri zmluvnej pokute vo výške 331,94 Eur, vzhľadom na dlhovanú istinu 68,34 Eur + 1,66 Eur, v spotrebiteľskej zmluve ide o neprimeranú výšku a rozpor s dobrými mravmi. Táto zmluvná pokuta, pokiaľ ide o jej sankčnú zložku podstatne prevyšuje istinu. Pokiaľ ide o zložku kompenzačnú, zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku predstavujúceho paušalizovanú náhradu škody. Vyjadrenie zmluvnej pokuty, ako vidno z výšky stanovenej navrhovateľom, nezodpovedá ratio legis spotrebiteľských vzťahoch. Súd preto s využitím moderačného práva podľa § 545a Občianskeho zákonníka obmedzil zmluvnú pokutu na výšku predajnej ceny mobilného telefónu 192,19 Eur a takúto výšku zmluvnej pokuty zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi. Vo zvyšku návrh zamietol.

Navrhovateľ z jednotlivých vyfakturovaných súm žiadal priznať úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom počiatok priznania úroku z omeškania upravil podaním, ktoré súdu došlo 12. 04. 2012 (č. I. 38) na deň nasledujúci po dni, kedy sa fakturované sumy stali splatnými. Navrhovateľ požaduje priznať výšku úroku z omeškania v súlade s nariadením vlády 586/2008 Z. z. na vykonanie občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je úroková sadzba ECB ku prvému dňu omeškania, preto súd priznal navrhovateľovi aj ním požadovaný úrok z omeškania, ktorý je odporca povinný zaplatiť vo výške uvedenej vo výrokovej časti rozsudku.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania. V konaní bol čiastočne úspešný, preto podľa § 142 ods.2 OSP súd mu nepriznáva náhradu trov konania.

Odporca náhradu trov konania nežiadal.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu žiadal priznať náhradu trov konania od navrhovateľa. Tak isto bol v konaní čiastočne úspešný, preto podľa § 142 ods.2 OSP súd mu náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.