

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/177/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204742  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204742.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi U. Y., nar. X.X. XXXX, bytom Dr. J. XXX/XX, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ul. Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 429,92 eura príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 90,00 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 429,92 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1180192401. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúra č. 7893309856 splatná 18.10.2008 na sumu 25,56 eura (770,02 Sk), fa. č. 1891061491, splatná 18.8.2008 na sumu 25,29 eura (761,89 Sk), fa.č. 9892209618, splatná dňa 18.9. 2008 na sumu 25,56 eura (770,02 Sk), fa.č. 2894465158 , splatná dňa 18.11. 2008 na sumu 353,51 eura (10 646,84 Sk).

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal podľa § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia. Navrhovateľ má právo od odporcu na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 25,29 eura za obdobie od 19.8. 2008 do zaplataenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 25,29 eura za obdobie od 19.8. 2008 do zaplataenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 25,56 eura za obdobie od 19.9. 2008 do zaplataenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 25,56 eura za obdobie od 19.10. 2008 do zaplataenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 353,51 eura za obdobie od 19.11. 2008 do zaplataenia Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania ( zo zaplataeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia ).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

U odporcu doručovanie bolo vykonávané cestou Slovenskej pošty, podľa vyjadrenia Pošty Vyšný Orлік adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote (neúspešný pokus o doručenie s výzvou 5.10. 2012, opakované doručenie 8.10. 2012, deň uloženia zásielky 8.10. 2012, dátum vrátenia 29.10. 2012, zásielka vrátená súdu 30.10.2012), neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, ani sa písomne k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý zároveň oznámil, že vstupujú do konania na podporu účastníka Šamko Maroš, ako vedľajší účastník, pojednávanie nežiadal odročiť, uplatnil trovy konania.

L. vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 268 ods.1 zákona č. 519/1991 Z., § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Z., vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 ako postupníkom . Podľa článku I. Úvodné ustanovenia a definície pojmov , bodu 1 - postupovaná pohľadávka sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 3.3. 20108 uzavretej podľa zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách vyplýva, že táto bola uzavretá medzi poskytovateľom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763 469 a účastníkom U. Y., táto je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 7893309856 splatná 18.10.2008 na sumu 25,56 eura (770,02 Sk), fa. č. 1891061491, splatná 18.8.2008 na sumu 25,29 eura (761,89 Sk), fa.č. 9892209618, splatná dňa 18.9.

2008 na sumu 25,56 eura (770,02 Sk), fa.č. 2894465158 , splatná dňa 18.11. 2008 na sumu 353,51 eura (10 646,84 Sk - zmluvná pokuta).

- 3 -

4C/177/2012

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priloženej faktúry vzťahujúcej sa k zmluve je preukázané, že navrhovateľ domáha sa voči odporcovi zaplatenia za poskytnuté služby 76,41 eura a zmluvnej pokuty vo výške 353,51 eura.

Navrhovateľ podaním zo 29.6. 2012 doplnil stanovisko ku zmluvnej pokute tým, že táto nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. V uvedenom prípade odporca nebol sankcionovaný len zato, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj zato, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Zmluvná pokuta v takom prípade plní aj funkciu preventívnu, jej zaplatenia sa domáha na základe nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom.

Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., článku 12. Sankcie, bodu 12.3 v prípade, ak bola medzi spoločnosťou T - Mobile a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Do konania dňa 24.9. 2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16,080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66,089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že vstúpili do konania na podporu spotrebiteľa, ďalej právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy preto sa naň uplatňujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, najmä § 52 a nasledujúce. Titulom uplatnených súm 76,41 vznikli námietky premičania, otázka zmluvnej pokuty 353,51 eura, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty bola spoločnosti Slovák Telecom už judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/113/2011 zo dňa 15.3. 2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/161/2011 zo dňa 6.11., 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012 z 15.3. 2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty predložil rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4. 2012. Poukázal na článok 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať ( §53a Občianskeho zákonníka). Naviac táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky, pre jej neurčitosť. V tejto časti zmluvnej pokuty návrh zamietnuť, uplatnil trovy konania z hodnoty 429,92 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 29,87 eura a 7,63 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom ( § 14 ods. 1, písm. a/AT) - 29,87 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 30.9. 2012 ( § 14 ods. 1 písm. b/AT) - 29,87 eura, paušál 7,63 eura. Odmena spolu bez DPH - 75,00 eura, DPH 20 % - 15,00 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 90,00 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

- 4 -

4C/177/2012

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

- 5 -

4C/177/2012

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať( § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz ( § 101 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol pretože navrhovateľom uplatňovaný nárok nemá právne opodstatnenie, pretože sa jedná o zmluvnú pokutu ktorá predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako taká je neplatná. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telecom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 z 15.3.2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 161/2011 z 6.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 32/2012 z 15.3.2012, rozsudku Okresného súdu Prešov z 18.2.2012 sp. zn. 38C 117/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011.

Preto za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 353,51 eura. Je evidentné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je zrejme, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Teda nejedná sa o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, toto z obsahu zmluvy nevyplýva, ani spôsob jej určenia - dojednávania. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené vyplýva tak za znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007 Z. z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1. 2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z. z. má povahu vzťahu

všeobecného predpisu a osobitného predpisu (lex specialis). Je preukázané, že predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania ( podľa výpisu z Obchodného registra na spoločnosť navrhovateľa a vymedzený predmet činnosti ) a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka). Uvedené vzťahy medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Cieľom spotrebiteľskej ochrany je stav, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku vzťahu - kontrakte, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu

- 6 -

4C/177/2012

dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľom, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13, o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Súd zobral na zreteľ návrh navrhovateľa, jeho odôvodnenie avšak rozhodol ako je vyššie uvedené, pretože zmluvná pokuta je neprijateľná podmienka, a túto nemal predchodca navrhovateľa používať. Zmluva o postúpení pohľadávky neopravňuje ani navrhovateľa na jej vymáhanie.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvykle, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Teda ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Preto ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

V prípade ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania zmluvnej pokuty vychádza z právoplatného rozhodnutia a týka sa predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku pričom súd pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej ktorú súd už skôr judikoval. Taktiež zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne zmluvného dojednania nemožno zmoderovať nakoľko tomu bráni jej neplatnosť, prípadne zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka by prichádzalo do úvahy iba v prípade platne uzavretej zmluvnej pokuty. Z toho vyplýva, že ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho

konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

V časti nároku neuhradených služieb titulom faktúr za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 7893309856 splatná 18.10.2008 na sumu 25,56 eura (770,02 Sk), fa. č. 1891061491, splatná 18.8.2008 na sumu 25,29 eura (761,89 Sk), fa.č. 9892209618, splatná dňa 18.9. 2008 na sumu 25,56 eura (770,02 Sk) v celkovej sume 76,41 eura, súd návrh zamietol z dôvodu, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, nakoľko tieto boli splatné od 18.8. 2008 do 18.10. 2008, návrh na začatie konania bol doručený súdu 17.7. 2012 fakturované sumy aj s príslušenstvom sú

- 7 -

4C/177/2012

premlčané. Súd konštatuje, že námietka je dôvodná, pretože uplynula aj všeobecná premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Titulom námietky premlčania nároku navrhovateľa súd sa ďalej návrhom nezaoberal, pretože námietka je dôvodná. Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania nakoľko bol v konaní neúspešný, u odporcu aj keď bol úspešný nedošlo ku vzniku trov pretože nebol prítomný na pojednávaní a súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd priznal náhradu trov konania, z hodnoty 429,92 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 29,87 eura a 7,63 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom ( § 14 ods. 1, písm. a/AT) - 29,87 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 30.9. 2012 ( § 14 ods. 1 písm. b/AT) - 29,87 eura, paušál 7,63 eura. Odmena spolu bez DPH - 75,00 eura, DPH 20 % - 15,00 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 90,00 eura, zároveň vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s prísl., aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka (navrhovateľa sa domáhal zaplatenia 429,92 eura, súd návrh zamietol).

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: 42949-572/0200, VS. 3031232, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd  
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,  
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu  
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda  
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za  
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané  
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov  
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby  
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,

- 8 -

4C/177/2012

súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím  
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na  
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide  
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na  
súdny výkon rozhodnutia.