

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203478
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203478.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: D. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. X, XXX XX A., zastúpená: Mgr. Ivana Polívková, advokátka, Kláštorská 9, 821 05 Bratislava, a otca: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX A., zastúpený: doc. JUDr. Lila Bronislava Pavelová, PhD., so sídlom Jesenského 12, 811 02 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2023 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S., nar. XX.XX.XXXX. Žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť otcovi výživné v sume 3.000 eur mesačne odo dňa podania návrhu s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Styk otca s maloletou navrhla neupraviť. Konanie o návrhu matky je vedené pod sp. zn. 11P/70/2023.
2. Otec dňa 16.8.2023 doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, v ktorom žiadal maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s neučeným výživným, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súčasťou vyjadrenia k návrhu doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 16.08.2023 bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal upraviť jeho styk s dcérou až do skončenia vo veci samej a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatka 14.00 hod., kedy si ju vyzdvihne v školskom zariadení, prípadne pred bytom matky, ak nebude v školskom zariadení, do nasledujúceho piatka do 8.00 hod., kedy ju odovzdá do školského zariadenia, inak matke v mieste jej bydliska. Zároveň žiadal, aby matka bola zaviazaná nahradiť mu trovy neodkladného opatrenia.
3. Uznesením zo dňa 28.08.2023, č.k. 11P/70/2023-66, tunajší súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/70/2023 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/96/2023.
4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.09.2023 a založeným do pôvodného spisu sp. zn. 11P/70/2023 vzal otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť s tým, že rodičia medzičasom uzavreli rodičovskú dohodu, ktorej podmienkou je aj späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Zo spisu sp. zn. 11P/70/2023 bolo zistené, že dňa 6.9.2023 právna zástupkyňa matky súdu oznámila, že medzi rodičmi došlo k uzavretiu dohody o úprave ich práv a povinností k maloletej, ktorú zároveň založila do spisu; súčasťou rodičovskej dohody je aj úprava styku otca s maloletou.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. S poukazom na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca v celom rozsahu a skutočnosť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné pokračovať, pretože medzi rodičmi došlo k uzavretiu kompletnej dohody o úprave ich práv a povinností k maloletej, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

9. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.