

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/1198/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110213750
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Roman Karkalík
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6110213750.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, proti povinnému: A.. N. N., U.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX R.Á. R., Š. O. E., zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, na vymoženie pohľadávky vo výške 1.329.898,76 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu, ktorá začala pred súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Boľošom so sídlom exekútorského úradu Horná 23, Banská Bystrica, pod spis. zn. EX 341/2010, na základe návrhu oprávneného zo dňa 16.06.2010, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 21.06.2010 a poverenia Okresného súdu Banská Bystrica č. 5601 057627 zo dňa 16.07.2010 **č i a s t o č n e z a s t a v u j e** a to do sumy 404.885,91 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1.329.898,76 Eur s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - notárskej zápisnice notára JUDr. Petra Krišku, NÚ Mlynské Nivy 43, Bratislava č. N/805/2009, Nz/33654/2009, NCRIs/34177/2009 zo dňa 02.10.2009.

Poverením č. 5601 057627 zo dňa 16.07.2010 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Tomáša Boľoša so sídlom exekútorského úradu Horná 23, Banská Bystrica, ktorý ju viedol pod spis. zn. EX 341/2010. V súčasnosti vedenej jeho nástupcom súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom so sídlom exekútorského úradu Horná 23, Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 341/2010.

Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 1CoE/123/2012-230 zo dňa 30.05.2012 zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2Er/1198/2010-124 zo dňa 11.08.2011 a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom konštatoval, že povinný nevykonal prejav smerujúci k určeniu spôsobu započítania plnenia, vzhľadom k tomu exekučný súd nemohol započítať výťažok z dobrovoľnej dražby vo výške 757.587,14 Eur na istinu. Vzhľadom k tomu, že dlžník neurčil plnenie záväzku inak, mal exekučný súd postupovať v zmysle § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka a započítať najskôr úroky a až potom istinu.

Exekučný súd sa preto opätovne zaoberal vyjadreniami účastníkov konania.

Písomným podaním zo dňa 27.06.2011 povinný podal na tunajší súdu návrh na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že po začatí exekučného konania bola dňa 15.02.2011 na návrh oprávneného ako záložného veriteľa vykonaná dražba nehnuteľného majetku spoločnosti Apartment Trnava s.r.o.. Z výťažku tejto dražby bola uspokojovaná pohľadávka oprávneného, ktorá je vymáhaná aj v predmetnom exekučnom konaní. Podľa ním predloženej záverečnej správy o výkone záložného práva bol vydaný oprávnenému dňa 03.03.2011 výťažok vo výške 757.587,14 Eur. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť žiadal súd, aby v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku zastavil exekúciu

v časti týkajúcej sa istiny pohľadávky vo výške 757.587,14 Eur a aby predmetom exekúcie bol už len zostatok pohľadávky (istiny) vo výške 572.311,62 Eur s príslušenstvom.

K návrhu povinného sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2011 vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v navrhovanom rozsahu nesúhlasí. Ďalej uviedol, že pohľadávka banky v časti zanikla splnením, po tom ako prijal výťažok z dobrovoľnej dražby, v ktorej sa realizovalo záložné právo zabezpečujúce pohľadávku banky. Výťažok z realizácie záložného práva zabezpečujúceho pohľadávku banky predstavoval 757.587,14 Eur, ktorého započítanie vykonal nasledujúcim spôsobom - poplatky 85,96 Eur, úrok z omeškania 190.083,28 Eur, úrok 162.531,99 Eur a istina 404.885,91 Eur. Na príslušenstvo pohľadávky banky bol výťažok z dobrovoľnej dražby započítaný vo výške 352.701,23 Eur a na istinu pohľadávky banky bol výťažok z dobrovoľnej dražby započítaný vo výške 404.885,91 Eur. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd zastavil exekučné konanie výlučne v časti, v ktorej istina pohľadávky banky zanikla, t.j. vo výške 404.885,91 Eur. Istina pohľadávky banky vo výške 925.012,85 Eur a jej príslušenstvo splnením nezaničila a musí zostať predmetom exekučného konania.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

V zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exek. poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

V zmysle § 57 ods. 3 Exek. poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Súd rozhoduje o zastavení exekúcie z úradnej povinnosti alebo na návrh účastníka alebo exekútora. Potrebné je uviesť aj to, že aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku prichádza do úvahy bez ohľadu na to, v ktorom štádiu exekučného konania (s výnimkou rozvrhového konania) došlo k zániku práva priznaného exekučným titulom. Významné je iba to, či sa tak stalo po vydaní exekučného titulu. Zánik práva priznaného exekučným titulom je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie § 57 ods. 1 Exekučného poriadku).

Podľa ust. § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Na základe uvedeného súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. f) v spojení s § 57 ods. 3 Exekučného poriadku čiastočne do výšky 404.885,91 Eur zastavil z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu zaniklo právo ním priznané a to splnením uloženej povinnosti voči oprávnenému povinným.

Záverom súd konštatuje, že nakoľko povinný prejav smerujúci k určeniu spôsobu započítania plnenia v čase prijatia výťažku z dražby nevykonal, oprávnený vykonal zápočet v súlade s § 330 Obchodného zákonníka a to tak, že na príslušenstvo pohľadávky banky bol výťažok z dobrovoľnej dražby započítaný vo výške 352.701,23 Eur. Na istinu pohľadávky bol výťažok z dobrovoľnej dražby započítaný vo výške 404.885,91 Eur. Istina pohľadávky banky zanikla splnením časti 404.885,91 Eur. Istina pohľadávky banky vo výške 925.012,85 Eur a jej príslušenstvo nezaničila a musí zostať predmetom exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.