

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111227997  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111227997.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Údernícka č. 5, proti odporcovi: M. N., C.. X.X.XXXX, S. Ž. - N., P. W. Č.. X, v konaní o zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania pôvodne z istiny 149,51 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému v súvislosti s meritórne rozhodnutou vecou sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu AK Tomáš Kušnir, s.r.o., náhradu trov konania v zastavenej časti (za konanie v rozsahu pôvodne uplatnenej istiny) zodpovedajúcu náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 86,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 1.8.2011 domáhal od žalovaného zaplatenia 149,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,51 Eur od 8.9.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu titulom neuhradenej faktúry za dodávku plynu.

Žalovaný sa k veci samej písomne nevyjadril, hoci bol na to súdom vyzývaný. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 27Ro/247/2011-11 zo dňa 6.9.2011. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ).

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 23.10.2012 tunajší súd uznesením č.k. 8C 43/2012-35 zo dňa 24.10.2012 zastavil konanie v časti o zaplatenie (istiny) 149,51 Eur. Dôvodom čiastočného späťvzatia žalobcu bolo, že žalovaný žalovanú sumu uhradil dňa 3.5.2012. Žalobca zotrval na úrokoch z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,51 Eur od 8.9.2009 do 3.5.2012 vo výške 35,69 Eur. Tunajší súd zároveň si zároveň vyhradil rozhodnutie o trovách konania v zastavenej časti na rozhodnutie vo veci samej.

Pojednávania konaného dňa 3.12.2012 sa žalovaný ani žalobca nezúčastnili a svoju neúčasť ospravedlnil iba právny zástupca žalobcu.

Na pojednávaní súd zaznamenal vrátené predvolanie doručované žalovanému s rukou dopísanou žiadosťou o informáciu a priložený doklad o zaplatení pohľadávky.

Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 524 OZ

- 1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- 2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zamietol žalobu, lebo v čase rozhodovania súdu už bola zaplatená pôvodne uplatnená pohľadávka na istine aj s príslušenstvom.

Východiskovo podľa zisteného skutkového stavu žalobca dodával žalovanému plyn na základe prihlášky z 15.10.1974 spĺňajúcej náležitosti zmluvy o dodávke plynu. Na základe týchto dodávok žalobca fakturoval žalovanému ich cenu vo výške 149,51 Eur (4.504,14 Sk) za obdobie od 19.2.2009 - 6.8.2009 faktúrou č. 7411658524 splatnou 7.9.2009. Súd právne vyhodnotil záväzkovo - právny vzťah medzi účastníkmi podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka ako tzv. nepomenovanú zmluvu, na základe ktorej Slovenský plynárenský priemysel a.s. dodával žalovanému plyn na dojednanom odbernom mieste a žalovaný bol povinný za dodávku plynu zaplatiť dodávateľovi cenu dodávky. Na začiatku konania tak bola žaloba dôvodná čo do základu a výšky.

Podľa vyhlásenia žalobcu pri čiastočnom späťvzatí žaloby, bez rozporovania žalovaným ohľadne zaplata, ktorého by sa inak týkalo dôkazné bremeno žalovaného, žalovaný zaplatil istinu tu uplatnenej pohľadávky vo výške 149,51 Eur dňa 3.5.2012.

Napokon podľa dokladu doloženého pred pojednávaním 3.12.2012 (č.l. 41 spisu) žalovaný vkladom vo VÚB, a.s., dňa 16.11.2012 zaplatil 52,19 Eur, čo zodpovedá úhrade vyčísleného úroku z omeškania 35,69 Eur a náhrade za súdny poplatok v tomto konaní 16,50 Eur.

Ku kontrole úhrady vyčísleného úroku omeškania sudca poznamenáva : Pôvodná istina  $149,51 \times 0,09 =$  ročná sadzba ÚZO 13,46 Eur, táto za dva kalendárne roky 2010 a 2011 = 26,92 Eur, predtým za r. 2009  $13,46 : 365 \times 115$  dní z omeškania = 4,24 Eur, následne za r. 2012  $13,46 : 366 \times 124$  dní omeškania = 4,56, spolu 35,72, resp. v závislosti od metódy výpočtu 35,69 podľa vyčíslenia v čiastočnom späťvzatí samotného žalobcu, ktoré bolo žalovanému doručované.

V štádiu po čiastočnom zastavení konania v časti istiny pohľadávky žalobcovi ako príslušenstvo pohľadávky prislúchal úrok z omeškania z vyššie odôvodnenej istiny po splatnosti predmetnej faktúry

podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., nakoľko úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s týmito právnymi predpismi.

Pre dodatočné preukázanie zaplatenia aj úroku z omeškania uplatneného v tomto konaní súd napokon žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zastavenej časti podľa § 146 ods. 2 OSP, v zmysle čoho žalovaný procesne zavinil, že sa na základe čiastočného späťvzatia žalobcu muselo zastaviť konanie v časti istiny, lebo túto istinu zaplatil až počas konania.

O náhrade trov konania v meritórne rozhodnutej časti súd rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď formálne bol úspešný žalovaný, v tejto fáze konania reprezentovanej pojednávaním bez účasti účastníkov však žalovanému trovy nevznikli, preto súd ich náhradu žalovanému nepriznal. (Navyše keby ďalšie trovy konania vznikli, do úvahy by prichádzalo ich nepriznanie z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na ďalšie dodatočné zaplatenie, alebo zodpovednosť žalovaného za odročenie pojednávania, keby k tomu došlo).

Náhrada trov konania v zastavenej časti uznesením z 24.10.2012 zodpovedá zaplatenému (minimálnemu) súdному poplatku v súdnom konaní 16,50 Eur a výške trov právneho zastúpenia. Napokon pre zaplatenie súdneho poplatku žalovaným už súd priznal náhradu trov konania zodpovedajúcich výhradne trovám právneho zastúpenia.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia ako odmenu advokáta v hodnote podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej „vyhl.“) jednotlivo v (minimálnej) výške 16,60 Eur, a to za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba z 1.8.2011, čiastočné späťvzatie zo 17.10.2012, všetko podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), vyhl. č. 655/2004 Z. z. v hodnote 3 x 16,60 Eur, odmena vo výške 49,80 Eur.

K vykonaným úkonom súd priznal žalobcovi aj náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony vykonané v r. 2011 ... 2 x 7,41 Eur a jeden úkon vykonaný v r. 2012 ... 7,63 Eur, paušál vo výške 22,45 Eur.

K úkonom odmeny a paušálu (medzisúčet 72,25 Eur) súd priznal žalobcovi i 20%-nú DPH podľa § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. ( $72,25 \times 0,20 =$ ) vo výške 14,45 Eur.

Na rozdiel od vyčíslenia súd nepriznal náhradu trov konania v rozsahu predžalobnej výzvy, lebo aj keď žalobca doložil pokus o zmier z 20.7.2011, bolo to bez preukázania pokusu o doručenie, navyše vzhľadom na ustálenosť skutkového stavu súd považuje tento úkon síce za slušný, ale nie nevyhnutný, prakticky širšie zodpovedá príprave žaloby.

Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 86,70 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktorý v pôvodnej žalobe uvádza svoje bankové spojenie - účet. č. 1004804000/1111, VS 5100880675.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Žiline, v 5 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).