

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011001
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112011001.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obžalovaného M. V. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný : M. V., N..XX.XX.XXXX M. N.,
trvale bytom N.,
prechodne bytom S. Č..XXX,

sa uznáva vinným, že:

dňa 27.01.2012 v dobe od 08,25 hod. do 10,22 hod. prišiel pri bránku rodinného domu na Vinárskej ulici č.5 v obci Lužianky, ktorú prekonal nezisteným spôsobom, následne vošiel na pozemok, kde rozbil plastové okno do suterénu rodinného domu a vošiel dnu, odkiaľ sa dostal po schodoch pri interiérové uzamknuté dvere, na ktorých vysekal otvor, ktorým sa dostal do haly, kde porozhadzoval veci a pootváral skrinky na nábytkovej stene, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 800,- eur a následne prešiel do obývacej izby, kde zo šperkovnice odcudzil rôzne šperky zo žltého kovu ako aj dámske náramkové hodinky v celkovej hodnote 2.915,- eur, čím spôsobil majiteľke - poškodenej V. A.j odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 3.715,- eur a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 115,- eur, pričom Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn.2T 60/2010 zo dňa 03.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2010 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pričom predmetný rozsudok bol zrušený Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.21T 186/2009 zo dňa 14.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2010 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody,

teda:

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal:

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona aplikujúc zásady pre ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn.OT/24/2012 vydaný dňa 16.04.2012 doručený obžalovanému dňa 16.04.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ho súd zaväzuje uhradiť poškodenej V. A. N..XX.XX.XXXX M. N., trvale bytom R., M. Č..XXX/X spôsobenú škodu vo výške 3.723,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému M. V..

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 04.12.2012 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda uznal vinu za spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre sp.zn.1Pv 64/2012 zo dňa 20.08.2012.

V dôsledku vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd podľa ustanovenia § 257 odsek 4 Trestného poriadku položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Na všetky otázky odpovedal obžalovaný "áno".

Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný Okresný prokurátor v Nitre a poškodená, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásil uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, z dôvodu, že jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona.

V dôsledku toho súd nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku. Súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že bol doposiaľ na území Slovenskej republiky sedemkrát trestne stíhaný, na ktoré odsúdenia súd prihladol ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona. Jedná sa o konania vedené na:

- Okresnom súde Nitra sp.zn.1T 69/1999 pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno a), b) Trestného zákona č.140/1961Zb. a iné, za čo mu bol uložený okrem iného i podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 22.11.2001, ktorý výkon trestu mu bol nariadený a vykonaný bol 21.05.2007;
- Okresnom súde Nitra sp.zn.2T 21/2002 kde bol odsúdený podľa § 187 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona č.140/1961 Zb. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky;
- Okresnom súde Nitra sp.zn.3T 50/2004 kde bol odsúdený podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č.140/1961 Zb. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý vykonal dňa 21.07.2006;
- Okresnom súde Nitra sp.zn.5T 12/2005 podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961Zb. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov;
- Okresnom súde Piešťany sp.zn.2T 60/2010 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov,

ktorý vykonal dňa 18.06.2010, na toto odsúdenie súd neprihliadal ako na priťažujúcu okolnosť, keďže toto odsúdenie je vyjadrené v samotnej skutkovej vete (§ 38 odsek 1 Trestného zákona);

- Okresnom súde Nitra sp.zn.21T 186/2009 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený okrem iného i súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov a trest uložený Okresným súdom Piešťany sp.zn.2T 60/2010 bol zrušený;

- Okresnom súde Levice sp.zn.0T 24/2012 pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke v trvaní 6 rokov, no na toto odsúdenie súd neprihliadol ako na priťažujúcu okolnosť, keďže zistil, že vo vzťahu k tomuto odsúdeniu je potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest (§ 38 odsek 1 Trestného zákona).

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Lužianky vyplynulo, že obžalovaný bol sedemkrát priestupkovo prejednávaný, z toho šesťkrát za priestupok proti majetku a z toho zatiaľ štyrikrát bol uznaný vinným z priestupku a bola mu uložená sankcia.

Z miesta bydliska nie je hodnotený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona u obžalovaného, nakoľko sa priznal k spáchanému skutku, tento oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a súčasne zistil dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, t.j. bol v minulosti trestne stíhaný (ako je uvedené vyššie) a je stíhaný za viac skutkov (dva skutky), keďže vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Levice sp.zn.0T 24/2012, bolo potrebné ukladať súhrnný trest.

Týmto pomer a miera poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je 1:2. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 212 odsek 3 Trestného zákona, t.j. z rozpätia 6 mesiacov až 3 roky upravenej podľa ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na 16 mesiacov až 3 roky, pričom mu ukladal trest ako trest súhrnný podľa § 42 Trestného zákona za zbiehajúcu sa trestnú činnosť vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Levice sp.zn.0T 24/2012 podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko prejednávaného skutku sa dopustil skôr, ako mu bol vo veci 0T 24/2012 doručený Trestný rozkaz.

Keďže bol obžalovanému ukladaný trest ako trest súhrnný podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn.0T 24/2012.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednáwanej veci dosiahnutý uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil v trvaní 24 mesiacov.

Súd rozhodol o nepodmienečnom treste odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkonu tohto trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keďže bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin a nepodmienečný trest uložil s prihliadnutím najmä na osobné pomery obžalovaného a okolnosti prípadu, poukazujúc na to, že oba skutky spáchal v krátkom časovom slede za sebou, v minulosti bol veľa krát súdne trestaný za úmyselnú i majetkovú trestnú činnosť a ani predchádzajúce odsúdenia a uložené tresty v iných veciach nespĺnili výchovný účel a nevedli k náprave obžalovaného. Obžalovaný sa okrem trestnej činnosti dopúšťal protiprávneho konania i menšej závažnosti, bol niekoľko krát postihovaný za spáchanie priestupkov, je nezamestnaný a zdroje svojej obživy a obživy svojej rodiny rieši páchaním trestnej činnosti namiesto riadneho zamestnania sa.

Takto uložený trest splní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu, resp. porušovaniu spoločenských noriem, tak aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného najmä pri dĺžke trestu.

Trest uložený obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie

spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

Keďže súd ukladal obžalovanému súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Levice sp.zn.OT 24/2012 musel mu s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 2 Trestného zákona uložiť tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov, ktorý mu bol pôvodne v konaní vedenom pod sp.zn.OT 24/2012 uložený.

Súd zaviazal obžalovaného tiež k úhrade škody poškodenej V. A. vo výške 3723,- eur spočívajúcej v poškodení rodinného domu ako i odcudzených vecí, keďže táto bola riadne a však uplatnená a preukázaná.

Poučenie:

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.