

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/174/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221204160
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4221204160.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. Ú. M. a P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., U. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, na obmedzenie výkonu rodičovských práv rodičov maloletej, za účasti Okresného prokurátora Komárno a za účasti Obec Zemné, takto

rozhodol:

Súd p o z b a v u j e rodičov maloletej J. C., M.. XX.XX.XXXX a to A. P., M.. XX.XX.XXXX a P. C., M.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletemu dieťaťu, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd maloletej J. C., M.. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka Obec Zemné. Poručník má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa svojím písomne podaným návrhom domáhal pozbavenia výkonu rodičovských práv oboch rodičov maloletej a ustanovenie Obce Zemné za poručníka maloletej. Návrh odôvodnili tým, že maloletá je umiestnená v K. U. R. J. D. - K. P. od 21.04.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Komárno 11PPom/1/2021 zo dňa 22.04.2021 a následne na základe rozsudku Okresného súdu Komárno 12P/52/2021 zo dňa 20.07.2021, ktorým súd nariadil pobytové výchovné opatrenie na obdobie 6 mesiacov a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu. Dôvodom umiestnenia maloletej bolo podozrenie, že maloletá bola rodičmi predaná za účelom núteného sobáša. Mala byť tiež bitá, mala jej byť odopieraná strava, nemohla navštevovať školu, atď. Úrad v danej veci podal podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu obchodovania s ľuďmi, kde poškodená mala byť maloletá. Dňa 01.12.2021 vyšetrovateľ vznesol obvinenia voči oboj rodičom maloletej, ktorí sú trestne stíhaní za pokus zločinu obchodovania s ľuďmi. Dňa 03.12.2021 bol otec maloletej vzatý do väzby. V K. P. mali maloletú kontaktovať jej rodinní príslušníci, avšak maloletá má strach sa s nimi kontaktovať, zo zariadenia nevychádza von. Z vyjadrenia K. P. M., ako aj vyšetrovateľky vyplýva obava o maloletú, ktorí tvrdia, že maloletá je v ohrození, nakoľko ju vyhľadáva rodina, domáha sa kontaktu s maloletou, pričom maloletá má obavu, že ju chcú uniesť resp. je podozrenie z možného ovplyvňovania maloletej rodinnými príslušníkmi na zmenu jej výpovede, čo by malo vplyv na trestné konanie. Úrad poukázal na to, že maloletá kontakt s rodičmi a rodinnými príslušníkmi kontakt odmieta. Úrad poukázal na to, že maloletá naďalej odmieta kontakt s rodičmi a príbuznými a má strach vrátiť sa do rodinného prostredia. Úrad rozhodnutím súdu chce dosiahnuť, aby v prípade ak by bolo dieťa umiestnené do ústavnej starostlivosti, aby sa rodičia nedozvedeli, v ktorom ústave sa nachádza a aby

dieťa nenavštevovali a nekontaktovali ho. Maloletá je zo psychologického hľadiska v súčasnej dobe stabilizovaná. Úrad navrhol v konečnom návrhu, aby súd pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv.

2. Obec Zemné súhlasí s ustanovením za poručníka resp. opatrovníka maloletému dieťaťu.

3. Matka uviedla, že maloletá klamala a preto nech kludne zostane v zariadení do 18 roku veku. Chcela sa stretávať so svojou dcérou. Dcéra ich nekontaktuje, kontaktovala však svoju sestru, keď mala narodeniny, poslala jej list. V minulosti s ňou neboli žiadne problémy. Uviedla, že maloletú dcéru si chce zobrať domov. Nevidela ju už dva roky, lebo je v CDR a je tam len preto, že ju pohláznili L. C..

4. Otec súhlasil s tým, aby maloletá ostala v ústave, pretože na neho naklamala rôzne veci a nevie, ako by sa za tejto situácie cítila ona doma a ani akoby on s ňou vedel komunikovať. Súhlasil s pozbavením rodičovských práv v zmysle vyjadrenia kolíznej opatrovníčky, ale žiadal, aby jeho dcéra nebola v kontakte s ľuďmi, ktorí ju do ústavu doniesli. Uviedol, že s dcérou mal dobrý vzťah a v minulosti s ňou neboli žiadne problémy. Začala sa však správať inak, nepomáhala doma a mali podozrenie, že má nejakého priateľa a preto ju manželka chcela zobrať ku gynekológovi. Dcéra to vtedy počula. Otec na pojednávaní dňa 14.9.2023 uviedol, že nesúhlasí s pozbavením rodičovských práv, pretože vyšlo najavo, že L. C. bol milencom jeho dcéry. Žiadal, aby sa dcéra vrátila domov.

5. Prokurátorka s poukazom na vykonané dokazovanie v intenciách odvolacieho súdu navrhla, aby súd návrhu vyhovel a v zmysle § 38 ods. 4 Zák. o rodine pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv, s poukazom na obžalobu ako aj ostatné dôkazy v predmetnom konaní a prihladol na prvoradý záujem maloletého dieťaťa.

6. Okresný súd Komárno rozsudkom 12P/174/2021 zo dňa 28.7.2022 rozhodol tak, že zakázal rodičom maloletého dieťaťa styk s maloletým dieťaťom a to najmä: styk osobný, telefonický, písomný a elektronickú komunikáciu počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd návrh na obmedzenie výkonu rodičovských práv zamietal. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Komárne. Na základe uvedeného odvolania odvolací súd uznesením 7CoP/40/2022 zo dňa 31.1.2023 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu na obmedzenie výkonu rodičovských práv, ako aj vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že nemožno súhlasiť s konštatovaním súdu prvej inštancie, že nie sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 38 ods. 2 Zákona o rodine, keď je nesporné, že rodičia maloletej svojím úmyselným konaním spôsobili, že nezabezpečujú výchovu maloletej J.. Práve v dôsledku konania rodičov bola maloletá umiestnená do K. P., kde jej bola poskytnutá nielen samotná ochrana pred rodičmi, ale aj pomoc v dôsledku prežitej traumy. Z uvedeného vyplýva, že sú naplnené hmotnoprávne podmienky pre vyslovenie obmedzenia rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletého dieťaťa ani v tomto smere sa odvolací súd nestotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie. Poukázal na to, že súd prvej inštancie sa pred rozhodnutím vo veci samej mohol oboznámiť minimálne so znením podanej obžaloby alebo znaleckým posudkom vyhotovenom v trestnom konaní. Odvolací súd ďalej poukázal na to, že je nepochybné, že rodičia mal. dieťaťa sú obvinení zo závažného trestného činu a to zo zločinu obchodovania s ľuďmi, ktorého sa otec maloletej dopustil opakovane. Je to preto dôvodný predpoklad, že aj v tomto prípade sa rodičia maloletej, resp. minimálne otec dopustil uvedeného trestného činu. V prípade preukázania trestnej činnosti rodičov vo vzťahu k maloletej by následne bolo opodstatnené aplikovanie § 38 ods. 4 Zákona o rodine týkajúce sa pozbavenia rodičov výkonu rodičovských práv. Dokonca aj v prípade, keď by uvedené trestné konanie nebolo právoplatne skončené, súd sa musí zaoberať doposiaľ získanými dôkazmi v trestnom konaní, keď znalecký posudok znalkyne PhDr. Bielikovej Zuzany uvádza, že u maloletej je plne rozvinutý syndróm týraného a zanedbávaného dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal a doplnil dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: RL mal. dieťaťa, e-mailová korešpondencia CDR a ÚPSVaR Komárno, oznámenie o mimoriadnej udalosti zo dňa 08.12.2021, podnet na podanie návrhu a upovedomenie o vznesení obvinenia zo dňa 09.12.2021, Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 01.12.2021, správa o stave veci v prípravnom konaní zo dňa 31.01.2022, sociálna správa K. P. zo dňa 02.05.2022, zápisnica z výsluchu mal. dieťaťa, vyjadrenie k žiadosti zo dňa 30.06.2022, spis Okresného súdu Komárno 12P/52/2021, znalecký posudok č. 86/2021 zo dňa 13.10.2021, obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry KV54/2022/4400-26 zo dňa 26.07.2022, správa Prezídia PZ zo dňa 12.04.2023 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno 11PPOm/1/2021 zo dňa 22.04.2021 bola maloletá umiestnená v K. - K. P. a na základe rozsudku Okresného súdu Komárno 12P/52/2021 zo dňa 20.07.2021 súd nariadil pobytové výchovné opatrenie na obdobie 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Uznesením 12P/174/2021 zo dňa 16.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal akýkoľvek styk rodičom s maloletým dieťaťom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením Prezídia policajného zboru Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii Bratislava, dňa 01.12.2021 vzniesol obvinenia voči osobám - rodičom maloletej za pokus zločinu obchodovania s ľuďmi. V súčasnej dobe sa otec maloletého dieťaťa nachádza vo väzbe. Matka je zamestnaná v Amazon, Sereď s čistým mesačným príjmom 800,-Eur a okrem maloletej J. má 4 maloleté deti, o ktoré sa osobne stará.

Súd vypočul maloletú J., ktorá uviedla, že v K. P. sa cíti dobre, našla si tam kamarátky, hlavne v škole. Je žiačkou 6. ročníka, učí sa dobre, mala dvojku zo slovenčiny a biológie. Po skončení ZŠ by chcela byť masérka a chcela by odcestovať do zahraničia. Nerozmýšľa ešte o tom, že čo bude s ňou, keď nadobudne plnoletosť a skončí sa pobyt v zariadení. Uviedla, že komunikáciu s rodinou odmieta, domov sa nechce vrátiť pretože sa bojí oboch rodičov. Súrodenci jej chýbajú. Chlapci ju nezaujímajú, rada pomáha v záhrade. Keď bola doma, najlepšie si rozumela so svojou babkou S. C., ktorá ju zvykne kontaktovať, avšak aj s ňou odmieta hovoriť, pretože sa bojí, že sa na ňu bude hnevať.

Zo sociálnej správy K. P. súd zistil, že maloletá J. sa na pobyt v Centre dobre adaptovala, rečová bariéra sa odstraňuje a maloletá sa snaží komunikovať v slovenskom jazyku. Maloletá J. v rámci uskutočnených psychologických intervencií opisovala, čo sa dialo v domácom prostredí, opisovala bitky metlou, zatváranie do špajze, rozprávala ako ju rodičia neľúbia a ostatné deti majú radi. Zo správy ďalej vyplýva, že Centrum prijalo viaceré opatrenia kvôli zabezpečeniu bezpečia maloletej J.. Maloletá neopúšťala zariadenie, prešla na dištančnú výučbu, nekontaktovala sa s rodinnými príslušníkmi. Centrum opakovane naznačovalo narušenie objektu (búchanie na okno, zvonenia a podobne) a po týchto incidentoch kontaktovali políciu. Pri psychologických introverziách maloletá opakovane pri téme rodina, prejavuje úzkosť, vyjadruje obavy z návratu do rodiny. Zo správy vyplýva, že zdravotný stav maloletej je dobrý. Od 26.04.2021 je žiačkou ZŠ v Jelenci, vo väčšine predmetov dosahuje výborné a chválitebné výsledky. Maloletá dodržiava pravidelnú školskú dochádzku. Zo záveru správy vyplýva, že maloletá J. je adaptovaná na prostredie Centra. Rečová bariéra sa postupne odstránila. Dobre komunikuje v slovenskom jazyku. Maloletej je poskytovaná komplexná starostlivosť vrátane psychologickkej. Maloletá nemá záujem o návrat do biologickej rodiny a opakovane vyjadruje obavu z možného návratu.

Z vyjadrenia Centra zo dňa 30.6.2022 vyplýva, že dňa 30.3.2022 maloletá absolvovala vyšetrenie u pedopsychiatricky s nasledovným odporúčaním: „ pacientka aktuálne nevyžaduje psychiatrický dispenzár, nutné intenzívne psychoterapeutické vedenie, nácvik relaxačných postupov, dychových cvičení za účelom zvládania stresových situácií“. Od uvedeného dátumu je stav maloletej stabilizovaný bez väčších výkyvov v prežívaní a správaní.

Zo sociálnej správy K. P. zo dňa 02.05.2022 súd zistil, že dňa 20.07.2021 kontaktoval Centrum otec maloletej, ktorý uviedol, že nemajú záujem o návrat maloletej domov a žiadajú umiestnenie maloletej v CDR. Otec sa informoval o výsledkoch gynekologického vyšetrenia, po oznámení informácie, že mal. J. je stále panna, bol prekvapený.

Zo znaleckého posudku č. 86/2021 vypracovaného znalkyňou pre odbor psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. Zuzanou Bielikovou súd zistil, že u maloletej bola zistená ťažká neuroticko - depresívna dekompenzácia, ako aj známky posttraumatickej stresovej poruchy, čo významne negatívne ovplyvňuje jej bio-psycho-sociálny vývin. Skúška rodinných vzťahov ukazuje, že ako súčasť rodiny prežíva všetkých svojich súrodencov a na okraj rodiny matku, bez akýchkoľvek kamarátskych či citových väzieb. Sama sa cíti „outsiderom“, vyčlenená mimo rodiny s pocitom osamelosti. Otca neprežíva ako súčasť rodiny, jej postoje ku nemu sú kritické, opozičné, má z neho objektívny aj subjektívny strach. Maloletá prejavuje záujem o ďalšie vzdelávanie. V prípade, že bude v ďalšom období žiť v sociálne vhodnom, primerane podnecujúcom a lásky plnom prostredí je predpoklad, že sa terajší psychických ťažkostí zbaví. Znalčka konštatovala, že s poukazom na štruktúru jej osobnosti a prežívanie, je u nej plne rozvinutý syndróm týraného a zanedbávaného dieťaťa.

Z obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre zo dňa 26.07.2022, ktorá bola podaná na Okresný súd Nitra dňa 27.02.2022 súd zistil, že prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podáva obžalobu na obvinených A. P. a P. C., že ako rodičia maloletej poškodenej J. C. v presne nestotožnenej dobe najneskôr od 16.04.2021 do 20.04.201 v G. M., v rodinnom dome nachádzajúcom

sa na U. Č.. XXXX/XX, po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode medzi obvineným A. P. a T. P., spoločne plánovali odovzdanie svojej maloletej dcéry do rodiny T. P. za účelom jej sobáša podľa rómskych zvyklostí a tradícií s maloletým B..C., za ktorý mali ako rodičia nevesty obdržať sumu 3 000,-Eur, pričom z dôvodu odmietanie maloletej poškodenej podrobiť sa vôli a naliehaniam svojich rodičov v súvislosti s jej plánovaným sobášom, bola oboma obvinenými opakovane uzamykaná do izby a špajze v ich rodinnom dome a fyzicky napádaná, fackaním do oblasti tváre a rúk, udieraním metlou do oblasti nôh s cieľom dosiahnutia jej súhlasu, v dôsledku čoho maloletá poškodenej utrpela duševnú poruchu - postraumatickú stresovú poruchu, ktorá ovplyvnila jej obvyklý spôsob života minimálne po dobu 9 mesiacov, pričom k uzavretiu predmetného sobáša a s tým spojeným odplatným odovzdaním maloletej poškodenej nedošlo, nakoľko ušla z domu a privolala si pomoc, teda: dopustili sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle odovzdať dieťa na účel núteného sobáša, uvedený čin spáchali na chránenej osobe - blízkej osobe, závažnejším spôsobom konania využitím odkázanosti a podriadenosti, spoločným konaním najmenej 2 osôb a spáchaním toho činu spôsobili ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo. Tým spáchali obzvlášť závažný zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2, ods. 3, písm. d), písm. f), písm. g), ods. 4 písm. b), Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), Trestného zákona, § 138 písm. g) Trestného zákona, § 123 ods. 3, písm. i), Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

9.Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bránia vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka ak je to v záujme maloletého dieťaťa súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť, zodpovedajúca jeho veku, a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností bol pozastavený výkon rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu súd ustanovení za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

10. V danom prípade súd na základe vykonaného a doplneného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine a preto rodičov pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Pri hodnotení dôkazov súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu v čase vyhlásenia rozsudku, z ktorého vyplýva, že maloletá je na základe súdneho rozhodnutia umiestnená v zariadení s celodennou starostlivosťou, voči rodičom maloletého dieťaťa je vedené trestné konanie za trestný čin obchodovania s ľuďmi a dňa 27.07.2022 bola podaná obžaloba na Okresný súd Nitra. Maloletá sa s rodičmi a ani s nikým z rodiny nestýka odo dňa umiestnenia v zariadení, maloletá vyjadrila svoj názor, ktorý je vo vzťahu k rodičom odmietavý. Pri rozhodovaní súd prihliadal predovšetkým na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy závery znaleckého posudku č. 86/2021, z ktorého jednoznačne vyplýva, že maloletá má ťažkú neuroticko-depresívnu dekompenzáciu a je u nej plne rozvinutý syndróm týraného a zanedbávaného dieťaťa. Ďalej súd pri rozhodovaní zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že i keď rodičia mal. dieťaťa nie sú zatiaľ právoplatne odsúdení v zmysle podanej obžaloby je dôvodný predpoklad, že rodičia sa dopustili vyššie uvedeného trestného činu, pričom výsledky znaleckého dokazovania sú závažného charakteru. Hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na pozbavenie výkonu rodičovských práv. Pozbavenie výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Pozbavenie sa vždy týka všetkých rodičovských práv konkrétneho rodiča vo vzťahu ku konkrétnemu dieťaťu. S poukazom na článok 5 Zákona o rodine prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú mal. dieťaťa je záujem mal. dieťaťa. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava ako aj ochrana dôstojnosti a duševného, telesného, a citového vývinu dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa pozbavenie výkonu rodičovských práv vo vzťahu k mal. dieťaťu. Len takýmto spôsobom je možné zabezpečiť dostatočnú ochranu a bezpečie mal. dieťaťa. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj vyjadrenie mal. dieťaťa, ktoré jednoznačne kontakt s rodičmi a rodinou odmieta. Vzhľadom na rozhodnutie súdu o pozbavení výkonu rodičovských práv, súd ustanovil poručníka mal. dieťaťu Obec Zemné a to z dôvodu, že v danom prípade by nebolo vhodné ustanoviť poručníka žiadnu fyzickú osobu z rodinného prostredia maloletej. Súd zároveň uložil poručníkovi povinnosť zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje a to s poukazom na § 56 ods. 3 Zákona o rodine.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.