

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/350/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212873
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612212873.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého O. D., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti N. : C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov : O. N., nar. XX.XX.XXXX, a G. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C., K. ul. č. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, na vydanie predbežného opatrenia na dočasné umiestnenie maloletých detí do starostlivosti právnickej osoby, takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.10.2012, doručeným súdu toho istého dňa 04.10.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Detského domova Y. v J.. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že maloleté deti sú v dôsledku podmienok, v ktorých sa ocitli, ohrozené na zdraví a na živote. Ďalej poukázal na skutočnosť, že rodina vychováva ešte maloletú C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej biologickým otcom je O. N., otcovstvo k maloletej však určené nebolo. Rodina býva v drevenej chatrči bez okien, ktorú O. N. postavil na cudzom pozemku pred domom na K. ul. č. XX v C.. V chatrči sú tri postele, dve spojené a jedna samostatná. Elektrinu v chatrči majú zabezpečenú cez predlžovačku zo zadného domu vo dvore s vedomím majiteľov domu. V chatrči je funkčný televízor, malý stolík, ktorý slúži na prípravu jedla a kachle, na ktorých matka mal. detí varí. Do strechy je urobená provizórna diera, kde je vystrčená rúra, ako náhrada komína. V okolí kachiel a rúry sú steny z drevených dosiek. Rodina bola Mestom Malacky vyzvaná, aby chatrč z pozemku odstránila. Rodina svoju situáciu nerieši, odmieta spoluprácu a deti sa ocitajú vo vážnom ohrození zdravia a života. Po hygienickej stránke sú deti v absolútne nevhodnom prostredí a sú ohrozené vznikom infekčných ochorení. Z dôvodu nevhodného riešenia kachiel a komína hrozí, že chatrč môže zhorieť, alebo sa jej obyvatelia môžu otráviť nebezpečnými splodinami, ktoré vznikajú pri spaľovaní v kachliach. V domácnosti nie je WC ani kúpeľňa. Obyvatelia chodia na WC do záhrady, kde trávajú počas dňa svoj voľný čas maloleté deti, alebo na suché WC, ktoré je v rozpadnutom stave. Matke bola ponúknutá možnosť bývania v azylovom alebo v krízovom centre. Túto možnosť matka odmietla s odôvodnením, že ona má kde bývať a o svoje deti sa postará. S prichádzajúcim chladným počasím a nevyhovujúcim prostredím, v ktorom deti žijú, je ohrozené ich zdravie a možno aj život.

Skúmajúc dôvodnosť návrhu sa súd oboznámil s rodným listom maloletých detí, správami D.T. na G. XX/X. v C., záznamami z prešetrenia rodinných pomerov zo dňa 01.06.2012, 18.07.2012, 20.09.2012, 15.10.2012, záznamom zo stretnutia na MsÚ v Malackách dňa 20.09.2012, interným oznámením zo dňa 25.09.2012, záznamom zo šetrenia v rodine zo dňa 27.09.2012, záznamom z porady zo dňa 27.09.2012,

zápisnicou z pracovného stretnutia dňa 02.10.2012, e-mailovou komunikáciou s C.. C. C., záznamom z riešenia problematiky mal. detí zo dňa 19.10.2012, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.11.2012, spisom tunajšieho súdu č. 9P/336/2012 a zistil nasledovné:

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.11.2012 súd zistil, že matka mal. detí so svojim druhom drevenú chatrč odstránili a na mieste drevenej chatrče stojí unimobunka. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v oznámení ďalej uviedol, že šetrením zistili, že unimobunka je zariadená starším obývačkovým nábytkom, ktorý je umiestnený cez celú pozdĺžnu stenu unimobunky. V skriniach bolo uložené oblečenie pre deti. V strede obývačkovej steny je umiestnený televízor. Oproti nábytku sú umiestnené tri rozkladacie lôžka. Pri dverách stoja malé kachle, na ktorých matka pripravuje jedlo a ktoré zároveň vykurojú unimobunkku. Kachle sú postavené v blízkosti lôžok. Rodina G. D. má pripojenie na elektrickú energiu zo zadného domu. Pripojenie na vodu v bunke nie je. Vodu si rodina berie zo zadného domu. Umývajú sa v lavóroch. V čase šetrenia matka pripravovala obed, na tanieri mala položené veľké množstvo rezňov.

Lekárka, C.. C. C., ktorá má deti v starostlivosti v e-mailovej správe adresovanej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 05.10.2012 uviedla, že má vedomosť o podmienkach, v akých deti žijú, napriek tomu na vyšetrenia prichádzajú včas, čisté, pozdravia, poprosia, poďakujú. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti matky o všetky deti, nemá žiadnu pripomienku.

Na pracovnom stretnutí iniciovanom riaditeľkou D.T. v C., konanom dňa 02.10.2012, zameranom na riešenie starostlivosti o školopovinné deti G. D. a O. N. riaditeľka školy uviedla, že deti O.. N. a G.. D., ktorí sú žiakmi SŠ (aj mal. C.), boli síce na začiatku školského roka pripravení a vybavení školskými potrebami, ale nie podľa zoznamu školských potrieb a pomôcok. Referentka sociálnej pomoci KC MsÚ potvrdila, že pred začiatkom školského roka dňa 28. 08.2012 bola na kontrole na K. ul. č. XX a deti jej ukázali pripravené školské tašky a školské potreby (peračníky, prezuvky, tenisky, cvičky, farbičky a pod.). Riaditeľka D.T. v C. uviedla, že zatiaľ sa nevykytli neospravedlnené hodiny, matka sa snaží v prípade choroby deti ospravedlniť. Zároveň dodala, že s týmito deťmi nie sú problémy v oblasti správania a porušovania školského poriadku.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2, veta prvá O. s. p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v citovanom ustanovení vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú

práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú

rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie, preto musí starostlivo zvažovať, či jeho nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do práv účastníkov, prípadne tretích osôb.

Osobitne citlivo je potrebné zvažovať okolnosti prípadu ak by malo prísť k odňatiu maloletého dieťaťa matke.

V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 3, ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989 a podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Súd teda skúmal, či je život maloletých detí skutočne ohrozený, a to takou intenzitou, že ich odňatie matke a umiestnenie do starostlivosti právnickej osoby - Detského domova Harmónia neznesie odklad, ich záujem na umiestnení v uvedenom zariadení preváži nad ich záujmom žiť v domácnosti s vlastnou matkou, je teda naozaj potrebné, aby boli dočasne upravené pomery detí nariadením predbežného opatrenia.

Po oboznámení sa s vyššie uvedenými listinami a zistení skutočností, ktoré sú opísané vyššie, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia v súčasnosti nie je dôvodný.

Maloleté deti (aj s maloletou C.) žijú so svojou matkou, jej druhom v unimobunke, ktorá podľa predbežných zistení celkom nenapĺňa bežný životný štandard bývania, matka však maloletým poskytuje primeranú starostlivosť: podľa vyjadrenia riaditeľky školy, ktorú maloletá navštevuje so správaním detí nie sú problémy, niekedy ich hygiena nie je na úplne dostatočnej úrovni, správajú sa však slušne, učiteľa rešpektujú, školské pomôcky čiastočne majú, desiatu robenú doma mávajú pravidelne; podľa vyjadrenia pediatričky, ktorá má deti G. D. v starostlivosti, na vyšetrenia prichádzajú deti včas, čisté, sú dobre vychované.

Z uvedeného je zrejmé, že sa nejedná o absenciu starostlivosti zo strany matky resp. i otca v takom rozsahu, aby bolo nevyhnutné okamžite odňať maloleté deti z ich starostlivosti a zveriť ich do starostlivosti detského domova. Nepochybne by sa jednalo o neprimeraný zásah do práv maloletých detí nedôvodným prerušením väzieb detí so svojimi rodičmi a ďalšou sestrou, a tiež o neprimeraný zásah do rodičovských práv rodičov maloletých detí, ktorí majú právo osobne vychovávať a starať sa o svoje deti. .

Súd v tejto súvislosti pripomína, že zabezpečenie lepšej materiálnej starostlivosti nemôže bez ďalšieho prevážiť nad záujmom a právom dieťaťa, aby bolo vychovávané vlastnými rodičmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods.1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne, dvojmo, na Okresnom súde Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.