

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/171/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712204030  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2712204030.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zastúpený: Mgr. Martin Katriak, advokát, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: Z. M., nar. X.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX O. o zaplatenie 319,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 319,89 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 7.6.2012 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 919,89 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2010 do zaplatenia a trovy konania voči odporcovi. Navrhovateľ v návrhu poukázal na 2 zmluvy o pripojení č. B. uzavretú s odporcom dňa 23.12.2009 a č. B. zo dňa 28.12.2009 a k nim patriace Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. B. odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 1 €. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. B. odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 1 €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 23.12.2009-9.3.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 600 €. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 8.9.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr s dodatočnou lehotou na plnenie a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných obchodných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. B. a č. B. Pohľadávka z titulu neuhradených faktúr predstavuje celkom sumu 319,89 € a zmluvná pokuta vo výške 600 €. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej sumy to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.9.2010.

Navrhovateľ na návrhu netrval v celom rozsahu a zobral návrh spať v časti sumy 600,- € s príslušenstvom, z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Vzhľadom k tomu súd uznesením č. k. 3C/171/2012- 60 zo dňa 19.9.2012 konanie v časti a to o sumu 600,- € s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.9.2010 do zaplatenia zastavil.

Odporca, navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, hoci naň boli riadne a včas predvolaní, odporca bez ospravedlnenia. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. B. zo dňa 23.12.2009 a č. B. zo dňa 28.12.2009, Dodatkom k zmluve č. B. XXXXXXXX, Dodatkom k zmluve č. B. XXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami, listom navrhovateľa - pokusom o pokonávku a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. B. zo dňa 23.12.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenom okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Volania všetkým 200+večer a víkendy-Nonstop zdarma.

Predmetom Dodatku k zmluve č. B. XXXXXXXX zo dňa 23.12.2009 bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 200+ večer a víkendy -Nonstop zdarma a predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 1 € a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku Vianočná akvizičná ponuka poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody.

Zmluvou o pripojení č. B. zo dňa 28.12.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenom okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Volania všetkým 100+deň- Nonstop zdarma.

Predmetom Dodatku k zmluve č. B. zo dňa 28.12.2009 bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 100+ deň -Nonstop zdarma a predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 1 € a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku Vianočná akvizičná ponuka poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody.

Podľa obidvoch Dodatkov k zmluvám čl. 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku ( najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300,-€. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto dodatku vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku ( napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku účastníkovi.

Podľa týchto Dodatkov sa účastník v bode 2.3 článku 2. zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký

účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón sumu 12 €, faktúra bola vystavená dňa 23.12.2009, splatná dňa 6.1.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za aktiváciu SIM karty a mobilný telefón sumu 12 €, faktúra bola vystavená dňa 28.12.2009, splatná dňa 11.1.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 23.12.2009-7.2.2010 za poskytnuté služby, aktiváciu služby CLIP sumu 80,69 € faktúra bola vystavená dňa 9.1.2010, splatná dňa 23.1.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za obdobie 28.12.2009-7.2.2010 za poskytnuté služby, aktiváciu služby CLIP sumu 88,83 € faktúra bola vystavená dňa 9.1.2010, splatná dňa 23.1.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za odpojenie sumu 3,95 € faktúra bola vystavená dňa 9.2.2010, splatná dňa 23.2.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za odpojenie, hovory Flirt, obnovu kredit a iné služby sumu 120,09 € faktúra bola vystavená dňa 9.2.2010, splatná dňa 23.2.2010.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za upomienku a mesačné poistenie faktúr sumu 2,33 € faktúra bola vystavená dňa 9.3.2010, splatná dňa 23.3.2010.

Z listu navrhovateľa zo dňa 8.9.2010, označeného ako pokus o pokonávku, ktorý mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 324,89 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby do 22.9.2010. Taktiež ho upozornil, že odporca je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 600,- €.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 52 ods.1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh (v časti, ktorej nebol návrh vzatý späť) bol podaný dôvodne vo výške 319,89 €. Navrhovateľ a odporca uzavreli postupne 2 zmluvy o pripojení a to dňa 23.12.2009 a dňa 28.12.2009, pričom odporca uzatváral tieto zmluvy ako fyzická osoba podnikateľ. Z uzavretých zmlúv má navrhovateľ ako veriteľ voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal v zmluve a dodatkov k nej patriacich zaplatiť odplatu. Po čiastočnom späťvzati trval navrhovateľ na návrhu vo výške 319,89 € s príslušenstvom. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia navrhovateľa, že zo zmlúv o pripojení navrhovateľ plnil, poskytol odporcovi 2 ks SIM kariet a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby. Odporca túto sumu nenamietal a nepreukázal, že jeho záväzok zaplatiť za služby poskytnuté navrhovateľom zanikol zaplatením. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku vo výške 319,89 €, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX za poskytnuté služby za obdobie od 23.12.2009 do 9.3.2010.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu v sume 600,- € s príslušenstvom, ktorá predstavuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu súd sa už nezaoberal skúmaním opodstatnenosti a primeranosti tejto zmluvnej pokuty.

Súd vo výške úroku z omeškania, ktorý je príslušenstvom pohľadávky - istiny rozhodol podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške podľa návrhu a zaviazal odporcu na zaplataenia úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 319,89 € od 23.9.2010 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 prvá veta Os.p. a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Pri vyčíslení miery úspechu v konaní úspechu súd vychádzal aj z čiastočného späťvzatie navrhovateľa, kedy navrhovateľ zavinil, že bolo konanie zastavené a v tej časti by patrila náhrada trov odporcovi a súd túto sumu posudzoval ako neúspech navrhovateľa. Navrhovateľ potom bol úspešný v sume 319,89 € a išlo len o čiastočný úspech.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)