

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoE/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022201580
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:0022201580.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného P. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. D. Č.. XX, Z..Č.. V. X, P., proti povinnej P. W. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. D. Č.. XX, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým I. Š., O.. XX.XX.XXXX, zastúpeným v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 2Em/1/2022-16 zo dňa 25.05.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 2Em/1/2022-53 zo dňa 01.06.2023, takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený (ďalej aj ako „otec“) sa podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia Okresným súdom Michalovce č.k. 15P/126/2019-25 zo dňa 04.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/177/2019-175 zo dňa 08.10.2021.

2. Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie uznesením č.k. 2Em/1/2022-16 zo dňa 25.05.2022 rozhodol tak, že cit.:

„N a r i a ě u j e výkon neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Michalovce dňa 4.7.2019, č.k. 15P/126/2019-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8.10.2021, č.k. 7CoP/177/2019-175.“.

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že styk oprávneného s maloletým dieťaťom sa nerealizuje riadne, t.j. v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia. Matka /povinná/ maloletého syna na styk s otcom / oprávneným/ nepripravuje dostatočne. Absencia prípravy povinnej ako matky na styk maloletého s otcom spočíva v nedostatočnej motivácii dieťaťa na styk. Súd prvej inštancie za hlavný dôvod, prečo sa styk oprávneného s maloletým synom I. nerealizuje riadne, považoval pretrvávajúce vzájomné nezhody medzi rodičmi maloletého dieťaťa, ktoré v značnej miere majú negatívny vplyv na maloleté dieťa a ktoré sa v konečnom dôsledku odzrkadlili aj na správaní maloletého dieťaťa k otcovi. Zdôraznil, že realizácia styku má prebiehať v pokojnej a príjemnej atmosfére, nakoľko maloleté dieťa nevraživosť a napätie medzi rodičmi vníma veľmi citlivo. Negatívny vzťah medzi rodičmi nesmie do realizácie styku zasahovať, nakoľko pod vplyvom nepriateľského vzťahu rodičov sa maloleté dieťa môže cítiť nekomfortne a ohrozene a môže mať pocit, že ak sa stretáva s jedným rodičom, ubližuje druhému z rodičov. Obaja rodičia maloletého dieťaťa majú povinnosť rešpektovať vykonateľné rozhodnutie súdu s tým, že práve matka je tým rodičom, ktorý zabezpečuje každodennú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, teda má na výchovu dieťaťa podstatný vplyv. Jej povinnosťou je maloletého syna na styk s otcom pripraviť tak, aby sa dieťa na čas strávený s otcom tešilo a aby nedochádzalo k situáciám, že dieťa samo rozhodne o tom, či sa bude stretávať s otcom alebo nie. Preto apeloval na povinnú, aby maloletému synovi primerane k jeho rozumovej vyspelosti vysvetlila, že stretávanie sa s otcom je nielen príležitosťou

na rozvíjanie a upevňovanie ich vzájomného vzťahu, ale aj jej povinnosťou, o ktorej rozhodol súd, pričom takéto rozhodnutie je potrebné rešpektovať a dodržiavať. Matka má rovnako povinnosť rešpektovať skutočnosť, že styk otca s maloletým synom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa má otec možnosť podieľať na výchove svojho dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Rovnako jej má záležať na budovaní vzájomného citového vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom, pretože aj otec má rovnaké právo na dieťa ako matka a dieťa pre svoj zdravý vývoj potrebuje aj mužský vzor. Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

4. Okresný súd Michalovce uznesením č.k. 2Em/1/2022-53 zo dňa 01.06.2023 rozhodol tak, že cit.:

„I. O p r a v u j e výrok I. uznesenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 25.5.2022, č.k. 2Em/1/2022-16 nasledovne:

„N a r i a ě u j e výkon neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Michalovce dňa 4.7.2019, č.k. 15P/126/2019-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.11.2019, č.k. 7CoP/177/2019-175.“

II. V ostatnej časti zostáva text rozsudku nezmenený.“

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Uviedla, že otec pravidelne nevyužíva možnosť stretnúť sa so synom v stredu. Vopred ju neinformuje, kedy a či vôbec príde, z čoho má mal. syn stres. Otec na styk s maloletým príde podľa svojho uváženia a nie v súdom určený čas, čím šikanuje matku aj mal. dieťa. Otec matku počas realizácie styku slovné napáda, uráža, a preto s ním odmieta komunikovať. Poukázala na skutočnosť, že otec má nariadený zákaz vstupu a užívania nehnuteľnosti matky. Otec sa dvakrát snažil násilím mal. syna pretiahnuť cez pootvorenú bránku, v dôsledku čoho sa mal. I. otca bojí, nechce sa ani len priblížiť k bránke, keď tam je otec. Žiadala, aby súd zohľadnil najlepší záujem mal. dieťaťa.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník maloletého. Uviedol, že mal. I. rázne odmieta otca, zo strany povinnej došlo k porušeniu, resp. nespĺneniu povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Súčasne poukázal na skutočnosť, že otec sa nezúčastnil viacerých stretnutí so synom v termínoch, kedy mu určuje právoplatný rozsudok.

7. Dňa 03.08.2022 bol súdu prvej inštancie doručený návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia z dôvodu, že styk s mal. I. sa aj naďalej nerealizuje.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

10. V nadväznosti na citované zákonné ustanovenie odvolací súd argumentuje, že prípustnosť odvolania voči uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je viazaná na taxatívne vymedzené odvolacie dôvody, a teda, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

11. Z obsahu podaného odvolania povinnej (matky) možno vyvodit', že táto neargumentuje prípustnými odvolacími dôvodmi. Namíeta nedôvodnosť podaného návrhu poukazujúc pritom na správanie otca a odmietavý postoj maloletého, čo však nespĺňa podmienky prípustnosti odvolania v zmysle ust. § 377 ods. 2 CMP.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolanie matky voči nariadeniu výkonu rozhodnutia nie je prípustné. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol podané odvolanie postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).