

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/133/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111218881
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111218881.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci navrhovateľky: N. V., W.. X.X.XXXX, bytom H. XX, V. W. Y., štátna občianka SR, zastúpená Advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Milan Chovanec, V. Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, proti odporcovi: E. V., W.. X.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX V. W. Y., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov N. V., rodenej Š.V., W.. X.X.XXXX a E. V., W.. X.X.XXXX, uzatvorené dňa 15.6.1978 pred Miestnym národným výborom v Nesluši, ktoré je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 9, ročník 1978 na str. 174 pod por. č.14 r o z v á d z a.

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporcovi súd n e u k l a d á povinnosť zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.6.2011 domáhala súdneho výroku, ktorým by súd manželstvo účastníkov uzatvorené dňa 15.6.1978 pred MNV Nesluša rozviedol. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že krátko po uzavretí manželstva začali vznikať nezhody v dôsledku sebeckého správania sa odporcu, ktorý sa k navrhovateľke správal majetnícky, bol jej neverný, správal sa k nej arogantne, vulgárne. Navrhovateľka jestvujúcu situáciu trpela zo zreteľom na ich dve deti, pretože sa obávala, že po opustení tyranizujúceho manžela zostane bez prostriedkov na ich ďalšiu výchovu a výživu. Odporca si bol tohto jej postoja vedomý a počas celej doby manželstva ho aj náležite využíval. Milenecké aféry prerástli do jeho otvoreného správania sa k iným ženám. Neustále psychické útoky zo strany odporcu, psychické vydieranie ju prinútili k tomu, aby podala návrh na rozvod. Odporca ju finančne obmedzoval tak, že jej vypočítal náklady na nákupy, iné prostriedky k dispozícii nemala a nebola ekonomicky samostatná. Podľa navrhovateľky je nesporné, že ich manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, je hlboko trvale rozvrátené, preto je dôvod na rozvod manželstva.

Tunajší súd rozsudkom č. k. 7C 133/011-25 zo dňa 4.1.2012 návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, v ktorom namietal že súd rozhodol bez akéhokoľvek jeho písomného alebo ústneho vyjadrenia, samotný návrh na začatie konania mu bol doručený krátko dobu pred pojednávaním a nemal ani čas na prípravu pojednávania, navyše v čase pojednávania bol mimo svojho trvalého bydliska. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5Co120/2012-40 zo dňa 30.4.2012 vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že aj keď je pravdou, že okresný súd doručoval predvolanie na pojednávanie odporcovi včas, odporca prevzal zásielku 22.12.2011 a pojednávanie

vo veci bolo až 4.1.2012, odvolací súd akceptoval tvrdenie odporcu, že prevažnú časť tejto doby od 26.12.2011 až do 6.1.2012 (vrátane pojednávania a rozhodnutia vo veci) bol mimo bydlisko, a preto aby nedošlo k odňatiu možnosti odporcu konať riadne pred súdom, radšej rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie . Zároveň uviedol, že bude potrebné, aby sa odporca vyjadril k návrhu na začatie konania, pretože rozvodové konanie je takého charakteru, že je potrebné, aby sa vyjadrili obaja účastníci konania k veci.

Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľky, odporcu, oboznámením sa so sobášnym listom, ako i celým spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 15.6.1978 v Nesluši. U oboch účastníkov ide o manželstvo prvé. Z manželstva pochádzajú deti, ktoré sú už plnoleté. Obidvaja účastníci sú štátnej príslušnosti SR, ich posledným spoločným bydliskom bolo Kysucké Nové Mesto, čím je daná výlučná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na rozhodovanie vo veci v zmysle ust. § 88 ods. 1, písm. a/ OSP.

Účastníci uzatvorili manželstvo z lásky, pričom z tohto manželstva sa narodili dve deti, toho času plnoleté.

Navrhovateľka v priebehu celého konania zotrvala na podanom návrhu. Príčiny rozpadu manželstva videla v 34-ročnej nevere odporcu, jej ponižovaní, arogantnom hrubom správaní. Od februára 2011 účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa navrhovateľka odsťahovala k deťom. Predtým asi 5 rokov dozadu sa odsťahovala do vrchnej časti ich domu, čiže už 5 rokov žili úplne oddelene. Vyvrcholením celej situácie bolo, že navrhovateľka zistila, že odporca má s inou ženou nemanželské dieťa, o čom jej povedala dcéra a keď sa na to aj odporcu pýtala, tak tento to popieral. Navrhovateľka vždy mala záujem na tom, aby sa postarala o rodinu a s odporcom dlhé roky žila a trpela jeho negatívne prejavy, aby bol pokoj v rodine, aby sa zabezpečila starostlivosť o deti. Navrhovateľka keď odišla, už bola pevne rozhodnutá, že sa nechce vrátiť, ani odporca nevyvinul žiadne úsilie o to, aby sa pokúsil jej aspoň niečo vysvetliť, alebo nejakým spôsobom sa zmeniť. Po zaťovi jej len odkázal, že keď odišla, aby sa aj vrátila. Odkedy navrhovateľka odišla, tak má pokojnejší život, má úžasné deti, ktoré jej pomáhajú a s odporcom už nechce zotrvať vo zväzku, ktorý ju nenaplnia a ktorý je v súčasnej dobe len formálnym zväzkom. Podanie predmetného návrhu náležite zvážila a je pevne rozhodnutá, že už s odporcom ďalej žiť nechce.

Odporca vo svojom odvolaní proti pôvodnému rozsudku uviedol, že manželstvo prešlo viacerými krízami avšak návrh považuje za nedôvodný, pretože manželstvo si plní všetky funkcie. Pokiaľ ide o biologickú funkciu táto bola naposledy naplnená vo februári 2011. Ohľadom ekonomickej funkcie poukazoval na to, že navrhovateľke dával peniaze do mesiaca júl 2011, a to každý mesiac vo výške 300 -600 Eur a k sociálnej funkcii uviedol, že naďalej navštevujú s navrhovateľkou ich deti ako aj rodinu a to spoločne ako aj individuálne. Taktiež poukazoval na to, že navrhovateľka mu niekoľkokrát od júla 2011 volala, že by sa s ním chcela vážne porozprávať, že jej dlží ospravedlnenie a chce vzťahy urovnať. Na pojednávaní dňa 3.12.2012 odporca uviedol, že keď to navrhovateľka chce a nechce s ním žiť, tak s tým súhlasí. Pred dvoma rokmi sa odsťahovala, čakal, že príde, lebo odišla ona. Nie sú v žiadnom kontakte a sem tam sa stretnú len u detí, svoj vzťah však neriešili. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že má mať dieťa s inou ženou o tomto nevie. Navrhovateľka mu hovorila, že sa to rozpráva po celom meste, sám to počul, bolo to také nafúknuté a taktiež nie je pravdou, že by si k sebe nasťahoval nejakú cudziu ženu.

Navrhovateľka k tvrdeniam odporcu uviedla, že nemá na 100% potvrdené, že odporca má mimomanželské dieťa, avšak takto sa to rozpráva, zotrvala na svojom tvrdení, že odporca má doma nasťahovanú 23 ročnú priateľku, toto však pre ňu nie je až také podstatné, podstatné je to, ako spolu žili a ako sa ku nej správal.

Podľa § 23 Zákona o rodine č. 36/05 Z. z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny,

ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvođe na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvođe vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je rozvrátené hlboko a trvalo. Hĺbka rozvratu spočíva v tom, že manželstvo si neplní svoj spoločenský účel. Účastníci spoločne nežijú, nehospodária, vzájomne si nepomáhajú, intímne sa nestýkajú. Podľa názoru súdu, rozvrat manželstva je trvalý, nakoľko takýto stav existuje minimálne od februára 2011, kedy navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti a od ktorého obdobia účastníci nedokázali vzniknutú krízu spoločne vyriešiť. Vzhľadom na postoj navrhovateľky ako aj vyjadrenie odporcu je nepochybné, že vzťahy medzi účastníkmi sú narušené tak, že už nie je možné dúfať v obnovenie ich spolužitia. Súd preto manželstvo účastníkov ako nefunkčné a neperspektívne rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľka bola v konaní uznesením č. k. 7C/133/2011-12 zo dňa 5.9.2011 v súlade s ustanovením § 138 ods. 1 O. s. p. oslobodená od súdneho poplatku. Súd s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. neuložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Navrhovateľka nemá právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku vzhľadom na to, že sa po vyhlásení rozsudku tohto práva výslovne vzdala.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.