

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010577
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. C., D.. XX.XX.XXXX S. Š., pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. C., D.. XX.XX.XXXX S. Š., H. N. Š. XXX, Š.P., Z.

sa uznáva za vinného, že

1/ od 14.01.2023 do 22.01.2023 na adrese Š. XXX a všade tam, kde sa zdržiaval, bez udania relevantného dôvodu nenastúpil v lehote určenej súdom do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 05.04.2018, právoplatným dňa 12.06.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 19.08.2022 o nariadení výkonu nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody, právoplatným dňa 19.08.2022, a to napriek tomu, že dňa 03.01.2023 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu s tým, že má nastúpiť najneskoršie do 10 dní od doručenia tejto výzvy,

2/ dňa 13.12.2022 v čase okolo 15.05 hod. v obci A., D. X. Š., ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, zelenej farby, evidenčné číslo B., a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 05.04.2018, právoplatným dňa 12.06.2018, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 4 rokov, pričom od 16.08.2018 do 16.02.2022 mu trest zákazu činnosti neplynul z dôvodu, že vykonával trest odňatia slobody,

teda

v bode 1/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

v bode 1/

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

v bode 2/

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 15.5.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 3 Pv 170/23/2202-7 zo dňa 15.05.2023 na F. C. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovanými dôkazmi.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

- správa o povesti od Obce Š. na obžalovaného na č.l. 67
- hodnotenie z ÚVTOS na obžalovaného na č.l. 68-70
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného na č.l. 71-74
- odpis registra trestov na obžalovaného na č.l. 75-77
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov na obžalovaného generovaný dňa 06.09.2023
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 06.09.2023
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 06.09.2023

Podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz - dodatočné hodnotene z ÚVTOS, nakoľko ide o okolnosť, ktorú možno zistiť iným skôr navrhnutým dôkazom a to hodnotením z ÚVTOS z 31.3.2023 kde je uvedený dôvod, že z pracoviska bol obžalovaný vyradený z dôvodu pozastavenia pracoviska.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, lebo obžalovaný konal v priamom úmysle, a keďže obžalovaný je mnohonásobným recidivistom.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 0 do 2 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania úhrnného trestu.

Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/74/2019.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali priťažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 8 mesiacov do 2 rokov.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutkov uvedených v obžalobe.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016) Avšak vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je mnohonásobný recidivista nebolo na mieste mimoriadne zníženie trestu.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere rokov 8 mesiacov.

Súd zobral do úvahy, že v správe o povesti z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie hodnotený, nakoľko nevedia, či sa v obci zdržiava.

Súd zvážil, že hodnotenie ÚVTOS vyznieva neutrálne, lebo obžalovaný nebol ani disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 10 záznamov v registri trestov a 9 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, a teda ide o osobu s rozsiahlou trestnou minulosťou

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 10 záznamov v registri trestov, bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/27/2018.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Takto určený trest zákazu činnosti vyradí obžalovaného z vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke, čím bude zabezpečená ochrana spoločnosti, pričom zároveň bude pôsobiť na obžalovaného výchovne.

K argumentácii obhajcu o kratšom treste je potrebné uviesť, že súd nemohol ukladať nižší trest odňatia slobody, nakoľko trest odňatia slobody bol uložený na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

K argumentácii obhajcu o upustení od potrestania je potrebné uviesť, že v zmysle § 40 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je kritériom na upustenie od potrestania aj splnenie podmienky, že vzhľadom na doterajší život páchatel'a možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, čo u obžalovaného, ktorý má 10 záznamov v registri trestov nemožno očakávať, a teda nebolo možné upustiť od potrestania obžalovaného.

K argumentácii obhajcu o aplikácii § 36 písm. n) Trestného zákona je potrebné uviesť, že súd nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko samotné priznanie

obžalovaného nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona. (porovnaj R 44/2017, stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016)

K argumentácii obhajcu o okolnostiach prípadu je potrebné uviesť, že obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov, za čo bol obžalovanému uložený úhrnný trest, ktorý je na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

K argumentácii obhajcu o zaradení do minimálneho stupňa stráženia, je potrebné uviesť, že v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona je kritériom aj miera narušenia páchatela, pričom obžalovaný má 10 záznamov v registri trestov, čo je potrebné hodnotiť ako rozsiahlu trestnú minulosť, a teda vzhľadom na mieru narušenia páchatela nemožno očakávať, že v minimálnom stupni stráženia bude náprava obžalovaného lepšie zaručená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).