

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712200601
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712200601.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35724803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36613843, Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi B. Q., G.Á. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpený opatrovníčkou E. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Važecká 16, 080 05 Prešov zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 3.951,12 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 297,44 € v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd **vracia** krátený súdny poplatok navrhovateľovi vo výške 230,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

odôvodnenie:

Dňa 13.01.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 03.01.2012 označené ako „Návrh na začatie konania“. Týmto podaním sa začalo konanie na tunajšom súde vedené pod spisovou značkou 13C/114/2012.

Dňa 22.10.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 14.10.2012 označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konania Vyjadrenie k trovám konania vedľajšieho účastníka“. V tomto podaní okrem iného navrhovateľ oznámil súdu, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zároveň súdu navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, že konanie zastavil, keď navrhovateľ v podaní zo dňa 14.10.2012, súdu doručenom dňa 22.10.2012, zbral svoj návrh v celom rozsahu späť skôr ako sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval tak, že zavinenie za zastavenie konania pripočítal navrhovateľovi, keď navrhovateľ zbral svoj návrh na začatie konania späť, pričom odporca nedal svojim správaním príčinu na späťvzatie návrhu. A teda odporca má nárok v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. na náhradu trov konania. Keďže na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval i o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník si vo svojom podaní tunajšiemu súdu doručenom dňa 02.11.2012 uplatnil trovy konania pozostávajúce iba z trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil nasledovne:

Prevzatie a príprava právneho zastúpenia 141,09 € + paušál 7,63 €
Vyjadrenie z 24.10.2012 141,09 € + paušál 7,63 €
Vyjadrenie z 31.10.2012 70,55 € + paušál 7,63 €
Odmena spolu 375,62 €

Podľa § 9 ods. 1 a 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za

každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je v danej právnej veci 141,09 €.

Režijný paušál v roku 2012 bol 7,63 €.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 24.10.2012. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka zoberal do úvahy tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania z dôvodu ochrany práv odporcu a teda súd skúmal to, či úkony, za ktoré žiadal právny zástupca priznať náhradu trov konania boli vykonané v súvislosti s poskytovaním ochrany odporcovi. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za úkon - vyjadrenie z 31.10.2012, keď súd je toho názoru, že právny zástupca tento úkon nevykonal v súvislosti s poskytovaním právnej ochrany odporcu- spotrebiteľa. V písomnom vyjadrení zo dňa 02.11.2012 právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol iba skutočnosti týkajúce sa náhrady trov konania, preto súd za tento úkon náhradu trov nepriznal.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení Vyhlášky súd zaviazal navrhovateľa, aby zaplatil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 297,44 € (2 x 141,09 € + 2 x 7,63 €) tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 237,00 €.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 230,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu, keď navrhovateľ zoberal svoj návrh späť ešte pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).