

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-2Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200432
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8622200432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
SK-2Csp/14/2022-54
8622200432
file_0.png

thumbnail_0.bin

thumbnail_1.bin

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený advokátom JUDr. Marekom Hroudou, Krmanová 16, 040 01 Košice – Staré mesto, proti žalovanej D. E., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 158,88 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 158,88 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.3.2022 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ō v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 158,88 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.3.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s F. E., nar. XX.X.XXXX (ďalej aj ako „pôvodný zmluvný partner“) uzavrel zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1376692 zo dňa 23.1.2017, na základe ktorej bola odoberaná elektrina z distribučnej sústavy na odbernom mieste C. XXX/XX, XXX XX B.. Pôvodný zmluvný partner ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Odberateľ ako pôvodný zmluvný partner zomrel dňa XX.X.XXXX. Za obdobie od 4.2.2018 do 2.2.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7264260399 zo dňa 14.2.2019 na sumu 131,56 Eur s lehotou splatnosti do 31.3.2019. Za obdobie od 3.2.2019 do 18.2.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7292209871 zo dňa 5.3.2019 na sumu 27,32 Eur s lehotou splatnosti do 19.3.2019. K spotrebe elektriny zjavne dochádzalo neoprávnene ďalej aj po smrti pôvodného zmluvného partnera. Podľa zistených informácií adresou odberného miesta bol nájomný byt mesta Stropkov. Mesto Stropkov ako prenajímateľ prenechal na základe zmluvy č. 24B/23 o nájme obecného bytu zo dňa 22.4.2015 tento byt do nájmu dvom nájomcom a to F. E. (pôvodnému zmluvnému partnerovi) a D. E. (žalovanej). Mesto Stropkov potvrdilo, že žalovaná bola manželka nebohého pôvodného zmluvného partnera a že sa reálne aj na adrese odberného miesta v čase odberu zdržiavala. Má za to, že žalovaná dooberala elektrickú energiu neoprávnene v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o energetike), teda bez uzavretia zmluvy o združenej dodávke elektriny. Jeho pohľadávka ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 158,88 Eur.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 2Csp/14/2022 – 27 dňa 22.6.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto uznesením Okresného súdu Svidník, č.k. 2Csp/14/2022 – 44 zo dňa 16.2.2023 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná na adresu trvalého bydliska C. XXX/X, B., odkiaľ sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalobu sa mu nepodarilo doručiť ani cestou OO PZ, pričom miestnym šetrením bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej nezdržiava ale zdržiava sa na adrese G. XX. Aj z tejto adresy sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Preto súd postupujúc podľa § 116 CSP po nezistení inej adresy žalovaného (lustráciou v Registri obyvateľov SR, lustráciou v Sociálnej poisťovni, lustráciou v ZVJS) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 12.6.2023. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému dňa 27.6.2023 bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 23.1.2017 uzatvoril žalobca ako dodávateľ s F. E. žalovaným ako odberateľom zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť

- 3 - SK-2Csp/14/2022

1376692, na základe ktorej dodával žalobca žalovanému elektrinu do odberného miesta C. XXX/X, B..

7. Faktúrou č. 7264264260399 zo dňa 14.2.2019 vyfakturoval žalobca F. E. za dodávku a distribúciu elektriny a služby v celkovej výške 692,56 Eur, od ktorej odpočítal zaplatené a preddavkové platby vo výške 566,- Eur, sankcie 5,- Eur, pričom nedoplatok predstavoval sumu 131,56 Eur so splatnosťou 31.3.2019. Elektrina bola vyúčtovaná za obdobie od 4.2.2018 – 2.2.2019.

8. Faktúrou č. 7292209817 zo dňa 5.3.2019 vyfakturoval žalobca F. E. za dodávku a distribúciu elektriny a služby v celkovej výške 27,32 Eur so splatnosťou dňa 19.3.2019. Spotreba elektriny bola vyúčtovaná za obdobie od 3.2.2019 – 18.2.2019.

9. Z listu žalobcu zo dňa 5.3.2019 je zrejmé, že žalobca ukončil odber elektriny u F. E. dňa 18.2.2019.

10. Upomienkou zo dňa 6.5.2019 vyzval žalobca F. E. na úhradu dlžnej sumy vo výške 158,88 Eur najneskôr do 18.5.2019.

11. Zo zmluvy č. 24B/23 o nájme obecného bytu zo dňa 22.4.2015 je zrejmé, že nájomcami dvojizbového bytu č. XX o podlahovej ploche 59 m², nachádzajúcom sa na 4. podlaží v bytovom dome súp. č. XXX/ X H. I. C. D. B. sú F. E., nar. XX.X.XXXX a jeho manželka D. E., nar. X.X.XXXX.

12. Odberateľ F. E., nar. XX.X.XXXX ako pôvodný zmluvný partner žalobcu zomrel dňa XX.X.XXXX.

13. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z., zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

15. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť
- 4 - SK-2Csp/14/2022

skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že F. E. odoberal od žalobcu elektrickú energiu na odbernom mieste C. XXX/X, B. na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť 1376692 zo dňa 23.1.2017. Na tomto odbernom mieste bol ukončený odber dňa 18.2.2019. F. E. zomrel dňa XX.X.XXXX. K spotrebe elektriny dochádzalo aj po jeho smrti, nakoľko nájomný byt mesta Stropkov bol prenechaný do nájmu nielen F. E., ale ja jeho manželke D. E., ktorá sa na adrese odberného miesta zdržiavala aj v čase odberu el. energie. Žalobca vyfakturoval spotrebu elektriny v celkovej výške 158,88 Eur za obdobie od 4.2.2018 – 18.2.2019. Žalovaná uvedenú sumu neuhradila ani na základe písomnej upomienky. Súd považoval za dôvodné zaviazať žalovanú k úhrade predmetného dlhu, nakoľko táto odoberala elektrickú energiu neoprávnene v zmysle 46 ods. 1 zákona o energetike a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa nezaplatením dlhu dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.3.2022 do zaplatenia.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 14. septembra 2022

JUDr. Mária Tvrđiková
sudca

r o z h o d o l :