

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214481  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812214481.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti, a to N. F., nar. XX.X.XXXX a D. F., nar. XX.X.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov - matky: N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F., T. X/XX a otca: F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F., P. XX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k 11C 229/2003-46 z 30.4.2004 v časti o vyživovacej povinnosti otca na maloletú N. a na maloletú D., a to tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletú N., naposledy určenú mesačne sumou 2000,-Sk a na maloletú D. určenú mesačne sumou 1500,-Sk, počnúc dňom 1.8.2012 zvyšuje u maloletej N. na sumu 120,- eur mesačne, u maloletej D. na sumu 80,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť otec detí k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 1.8.2012 do 31.12.2012 u maloletej N. spolu vo výške 268,05 eur a u maloletej D. spolu vo výške 151,05 eur, je otec detí povinný zaplatiť k rukám matky detí v mesačných splátkach v prípade nedoplatku na maloletú N. vo výške 25,- eur mesačne, v prípade nedoplatku u maloletej D. vo výške 15,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

### odôvodnenie:

Matka detí sa podaným návrhom doručeným súdu 15.8.2012 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, a to zo sumy 1500,- Sk na sumu 80,- eur u maloletej D. a zo sumy 2000,- Sk na sumu 120,- eur mesačne u maloletej N.. Návrh odôvodnila tým, že o vyživovacej povinnosti otca bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom v apríli 2004, odkedy sa potreby maloletých detí podstatne zvýšili. V súčasnosti maloletá N. navštevuje 1. ročník strednej školy, maloletá D. 8. ročník základnej školy. Preto s poukazom na uvedené navrhla podanému návrhu vyhovieť.

Otec detí s návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že zarába približne 700,-eur mesačne v čistom, pričom má vyživovaciu povinnosť i na plnoletú dcéru P. vo výške 2500,- Sk. V súčasnosti má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť na ročnú dcéru F. F., s terajšou manželkou. Okrem nákladov na bývanie spláca i hypotéku na rekonštrukciu rodinného domu, cestovné výdavky do zamestnania a pod. Preto s poukazom na uvedené navrhol návrh matky zamietnuť. Uviedol, že v prípade, ak súd zvýši jeho vyživovaciu povinnosť, jeho manželka pôjde znova na rodičovskú dovolenku a požiada o zníženie vyživovacej povinnosti.

Kolízna opatrovníčka detí po vykonanom dokazovaní, vzhľadom na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť otca nebola zvyšovaná približne 8 rokov, navrhla podanému návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť. Uviedla, že matkou žiadané výživné je vzhľadom na pomery otca podľa jej názoru primerané.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, pripojeným spisom tun. súdu 11C 229/2003, 17P 32/2010, 13P 787/2005 a listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu 8P 100/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu 11C 229/2003 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu 11C 229/2003-46 z 30.4.2004, pričom obe maloleté deti, a to N. a D., ako aj najstaršia dcéra, vtedy maloletá P., nar. 12.7.1992, boli na čas po rozvode zverené do výchovy a opatery matky a otec detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu, na mal. N. mesačne sumou 2000,- Sk, na výživu maloletej D. mesačne sumou 1500,- Sk, na výživu vtedy maloletej P. mesačne sumou 2500,- Sk. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2004, v časti o výživnom 29.11.2004. V tom čase matka detí zarábala v priemere 6080,- Sk v hrubom, otec detí v období od decembra 2002 do novembra 2003 sumu 15.494,- Sk mesačne v čistom. V nasledujúcom období v konaní 13P 787/2005 prebiehalo konanie o úpravu styku otca s maloletými deťmi, o čom rozhodol súd rozsudkom 13P 787/2005-15 z 25.1.2006, pričom upravil styk otca detí so všetkými maloletými deťmi. V konaní 17P 32/2010 sa otec detí domáhal zverenia maloletých detí N. i D. do striedavej osobnej starostlivosti, konanie bolo v uvedenej veci uznesením č.k. 17P 32/2010-34 z 5.11.2010 zastavené. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 4.12.2010.

Z výsluchu matky súd zistil, že po rozvode manželstva s otcom detí, naďalej býva so všetkými tromi deťmi, a to i s najstaršou P., nar. 12.7.1992, v trojizbovom byte v nájme, za ktorý platí mesačne nájomné vo výške 170,- eur plus inkasné poplatky 46,24 eur. Staršia dcéra P., ktorá je v súčasnosti plnoletá, študuje na Obchodnej akadémii na nadstavbovom pomaturitnom štúdiu v F., v súčasnosti je v 2 ročníku uvedenej školy. Otec má na ňu určenú vyživovaciu povinnosť 2500,- Sk tak, ako bolo určené naposledy v rozvodovom konaní. Matka uviedla, že je zamestnaná, zarába v súčasnosti v priemere 346,- eur mesačne v čistom, iné príjmy nemá, okrem toho poberá len prídavky na tri deti. Z titulu vyporiadania BSM otcovi detí vyplatila sumu 400.000,- Sk, na čo si zobrala úver, ktorý spláca po 100,- eur mesačne. Deťom i sebe hradí úrazové poistenie vo výške 24,91 eur mesačne, stavebné sporenie spolu 35,- eur mesačne, každej dcére hradí po 10,-eur mesačne sporenie v C. banke, cestovné výdavky do zamestnania nemá. Jej zdravotný stav je dobrý, v poslednom období mala ale zvýšené výdavky na zubné ošetrovanie, za ktoré zaplatila 200,- eur za dobu posledných troch mesiacov.

Maloletá N. je v súčasnosti žiačkou 1. ročníka X. O. v F., odbor kozmetička, stravuje sa doma, desiaty jej robí matka. Maloletej hradí v škole na triedny fond 3,- eurá mesačne, výdavky na lieky sú u nej približne 7,- eur mesačne. Taktiež jej hradí cestovné výdavky do školy vo výške 15,- eur mesačne, výdavky na zubné ošetrovanie sú u nej približne 50,-eur ročne. V škole má výdavky na školské pomôcky, výlety, oblečenie na prax v priemere 48,-eur mesačne vrátane poplatku na stužkovú 10,-eur mesačne.

Maloletá D. je v súčasnosti žiačkou 8. ročníka ZŠ, začiatkom roka jej zaplatila poplatky za triedny fond 30,-eur, za zošity 10,-eur. V súčasnosti jej tiež vybavovala pas v hodnote 33,- eur. Maloletá pôjde do školy v prírode, čo ju bude stáť približne 80,-eur, boli na výlete vo Viedni, čo ju stálo 18,- eur. Výdavky v škole potom za prvý polrok u maloletej D. boli v priemere 35,- eur mesačne. V poslednom období má mal. zdr. problémy s bolesťami hlavy, v súvislosti s čím absolvovala viacero vyšetrení, výdavky na zdr. starostlivosť boli u nej približne 100,- eur za posledné tri mesiace. Stravuje sa doma, desiaty jej robí. Matka uviedla, že otec nad rámec bežného výživného ničím neprispieva.

Z výsluchu otca súd zistil, že sa druhýkrát oženil 10.10.2012. S terajšou manželkou O. F. sa im dňa 3.10.2011 narodila dcéra, maloletá F. F.. Z výsluchu otca súd zistil, že tento je naďalej zamestnaný, zarába v priemere 789,66 eur mesačne v čistom, cestovné výdavky do zamestnania má približne 35,- eur mesačne. Jeho zdr. stav je dobrý, každý rok si kupuje nové okuliare, čo ho stojí približne 300,- eur ročne, pretože používa špeciálne sklá. Uviedol, že manželka je už zamestnaná ako kontrolórka v

spoločnosti MTA so sídlom Horné E., zarába v priemere okolo 700,- eur mesačne v čistom. Manželka naďalej poberá rodičovský príspevok vo výške 194,- eur, z čoho 150,-eur platia za opatrovanie maloletej F. opatrovatelke. Manželka má cestovné výdavky do zamestnania približne 100,- eur mesačne, jej zdr. stav je dobrý. S maloletou F. majú bežné výdavky na stravu a oblečenie, jej zdr. stav je dobrý. Bývajú spolu v rodinnom dome manželky, za užívanie ktorého hradia inkasné poplatky 132,- eur mesačne. Na rekonštrukciu domu si zobrali hypotéku vo výške 800.000,- Sk, ktorú splácajú po 156,09 eur mesačne. Peniaze, ktoré mu vyplatila matka detí z titulu vyporiadania BSM, použil na kúpu jednoizbového bytu v A., ktorý pred rokom predal za sumu 16.500,- eur, polovicu z týchto peňazí dal sestre z titulu výplaty dedičstva po matke, ktorá mu darovala byt ešte za života, a to trojizbový byt na ulici D., ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Ročný príjem z prenájmu uvedeného bytu mal vo výške 3336,53 eur a výdavky z titulu inkasných poplatkov a preddavkov za služby 2228,98 eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá, druhá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o vyživovacej povinnosti otca je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zo strany otca voči oboch maloletým deťom, uplynulo viac ako 8 rokov, v súvislosti s čím sa výdavky u oboch maloletých detí podstatne zvýšili, a to v rozsahu, ako je uvedené vyššie. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte na najstaršiu dcéru P., pričom otec detí má vyživovaciu povinnosť i voči maloletej F., pochádzajúcej z terajšieho vzťahu s manželkou. K zmene pomerov došlo i na strane otca maloletých detí, u ktorého sa príjem zvýšil, a to zo sumy 15.494,- Sk, čo predstavuje v prepočte 514,31 eur na sumu 789,66 eur mesačne, pričom na hradení výdavkov s bývaním a podobne sa podieľa i jeho manželka, ktorá zarába približne 700,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že matka detí zarába v súčasnosti v priemere 346,96 eur mesačne v čistom, pričom len výdavky v súvislosti s bývaním hradí vo výške 216,24 eur mesačne. S prihliadnutím na všetko uvedené súd dospel k záveru, že návrh matky o zvýšení vyživovacej povinnosti otca je opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca zvýšil u oboch maloletých detí, a to u maloletej N. zo sumy 2000,- Sk, čo predstavuje v prepočte 66,39 eur na sumu 120,- eur mesačne a u maloletej D. zo sumy 1500,- Sk, čo predstavuje v prepočte 49,79 eur na sumu 80,- eur mesačne, pričom súd zvýšil vyživovaciu povinnosť u oboch maloletých detí s účinnosťou od 1.8.2012, t.j. od mesiaca, kedy doručila súdu matka detí návrh o zvýšení vyživovacej povinnosti zo strany otca detí, s poukazom na to, že výdavky u oboch maloletých detí sa už dávno podstatne zvýšili. V prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu matka detí, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť voči oboch maloletým deťom i výkonom osobnej starostlivosti o deti.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 1.8.2012 do 31.12.2012 u maloletej N. spolu vo výške 268,05 eur (5 x 53,61 eur /120-66,39 eur/) a u maloletej D. spolu vo výške 151,05 eur (5 x 30,21 eur /80-49,79 eur/ ), povolil súd otcovi detí splácať v mesačných splátkach u

maloletej N. vo výške 25,-eur mesačne, u maloletej D. vo výške 15,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, s poukazom na celkovú výšku nedoplatku u oboch detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.