

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/510/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222444
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112222444.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: MUDr. J. E., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XX, W., proti odporcovi: Ing. D. U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, W., zast. JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., advokátkou, Javorinská 13, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 8. novembra 2012, č.k. 9C/79/2012-84, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že nariaďuje odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele registra C č. XXXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 187 m², kat. úz. W., zapísaného na LV č. XXXXX, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľka j e p o v i n n á v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej v súlade s ust. § 146 ods. 2 O.s.p..

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním nariadil odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu č. súp. XXXX na parc. č. XXXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 187 m², zapísaného na LV č. XXXXX do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. pokiaľ by došlo k dohode, tak do právoplatnosti rozhodnutia Správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva, vyplývajúceho z dohody účastníkov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že navrhovateľka je povinná predložiť súdu v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva kópiu dohody o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v prípade, ak by k dohode medzi účastníkmi nedošlo, tak je povinná v rovnakej lehote predložiť súdu návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, opatrený podacou pečiatkou súdu prvého stupňa. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia predmetného predbežného opatrenia, ktorý návrh dôvodila tým, že s odporcom uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX, z manželstva sa im narodili dve deti, G. E. dňa X.X.XXXX a D. T. E., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 23.12.2001 podala na súd prvého stupňa návrh na rozvod manželstva, v rámci ktorého žiadala zverenie obidvoch detí do svojej výchovy a tiež podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvodu. Súd prvého stupňa upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s deťmi výlučne v jej prítomnosti každý páry týždeň cez víkend v sobotu a v nedeľu od 10.00 do 18.00 hod. Uviedla, že vzájomné vzťahy medzi nimi sa začali zhoršovať približne od r. 2009, odporca jej v hádkach začal vulgárne nadávať, ponižovať ju. Od októbra 2010 začal pracovať vo Švajčiarsku, domov chodil iba na víkendy. Počas jeho prítomnosti sa hádali, odporca v hádkach vystupoval agresívne, a to aj pred maloletými deťmi. Jeho agresívne správanie k nej sa neustále stupňovalo a začal ju aj fyzicky napádať. Dňa 24.6.2011 asi o 23.00 hod. ju v dome fyzicky napadol, udieral ju po zadku, držal ju za ruky, nemohla utiecť. Hodil ju na zem, viackrát ju kopol do chrbta a do ľavej ruky. Toto napadnutie neoznámila na políciu, pretože naivne verila, že sa ešte dokážu rozísť ako dvaja normálni ľudia a nechcela mu podaním oznámenia uškodiť. Lekárovi uviedla, že bola nechtiac kopnutá druhou osobou. Mala zmliaždené časti

zápästia a ruky a objektívne opuch a hematóm na ľavej ruke s palpačnou bolesťou, ako to vyplýva z lekárskej správy MUDr. H. zo dňa 25.6.2011. Tento skutok oznámila na polícii až 23.12.2011 z dôvodu, že odporca jej oznámil, že prichádza späť na Slovensko. Synovi cez skype uviedol, že sa ho má báť a vyhrážal sa jej, že padne a že ju zničí. Odporca v čase od 30.11. do 2.12.2011, keď bol doma, prepichol pneumatiku na motorke jej priateľa PharmDr. R. R., k čomu sa aj priznal. Bolo to tiež zaevidované na OO PZ Trnava a posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Svedkom incidentu bol aj syn D., ktorý plakal a snažil sa odporcu zastaviť. V júni 2011 odišiel do Švajčiarska, domov chodil približne raz za štyri týždne na štyri dni, nepravidelne, bez ohlásenia, vždy na ňu kričal, vulgárne jej nadával, ponižoval ju aj pred deťmi, vyjadroval sa, že jej chce ubližovať, aby sa ho bála, chce ju vidieť na kolenách a zničenú. Dňa 23.12.2011 podala návrh na rozvod. Keď jej nadával, častokrát jej pristúpil chodidlá, aby nemohla ustúpiť a odísť. Klame ju, kde práve je, syna D. nechal bez dozoru vo večerných hodinách a odišiel na stretnutie s nejakou ženou, pričom nikoho neupovedomil. Maloletý má odvtedy panický strach zo samoty. Odporca syna D. psychicky vydiera, vyhráža sa mu, že ak povie pravdu, on pôjde do väzenia, nikdy ho už ako otca neuvidí. Postavil sa jej na chodidlá, aby nemohla odísť a úmyselne jej kašľal do tváre v čase, keď sa liečil na infekčné ochorenie horných dýchacích ciest. Staršieho syna nabáda, aby sa stal pornohercom, uvádza mu svoje zážitky z erotického salónu, ukazuje mu na internetovej stránke erotického salónu konkrétne ženy, čo má zlý vplyv na psychický a morálny vývoj maloletého, ktorý zhoršil svoj prospech v škole. Viackrát ju odporca násilne pritlačil k stene, stúpil jej na chodidlá a v úplnej blízkosti tváre na ňu kričal vulgárne nadávky. Dňa 13.4.2012 o 8.20 hod. jej odporca bránil zobrať syna D. do škôlky, stúpil jej na chodidlá, chytal ju za zadok, dýchal jej to tváre. Starší syn G. na výkriky pribehol a snažil sa odporcu od nej odtlačiť, pričom odporca mu vykrútil ruku. O tomto konaní urobila oznámenie na polícii, neskôr bol odporca uznaný vinným z priestupku. Syn G. sa ho po tomto incidente začal báť, bezprostredne po tom mu vo vrecku našla vyskakovací nožik, o ktorom uviedol, že ho má pri sebe z obavy z otca a na jej ochranu. Dňa 13.5.2012 asi o 20.00 hod. odporca fyzicky napadol ju a aj jej matku J., ktorú zhodil na zem, nohou ju dva krát na zemi posotil a spôsobil jej zranenia. Uvedené bolo oznámené na políciu. Vo vzťahu k zraneniam jej matky je vedené trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 tr. zák. na OO PZ Trnava pod ČVS: ORP-1877/02-TT-17-2012Kov. Aj ona bola na lekárskom vyšetrení, útok na ňu bol posúdený ako priestupok, ktoré konanie ešte nie je skončené. Dňa 13.8.2012 zistila, keď prišla z práce a obula si tenisky, že tieto sú mokré a smrdia od moču. Odporca sa tomu smial a priznal doma, že do tenisiek sa vymočil. Tento skutok takisto oznámila na OO PZ Trnava. Dňa 6.9.2012 odporca po jej príchode domov fyzicky napadol jej priateľa PharmDr. R. R.. Spolu so synom G. sa snažili odporcovi zabrániť v útoku, pritom ju tento udrel pästou do pravého ucha a hlavy. Zavolali políciu, jej oznámenie bolo zaevidované na OO PZ Trnava a bola aj na lekárskom ošetrení. Raz sa stalo, že ju vymkol, robí aj ďalšie schválnosti, pravidelne a úmyselne necháva záchodovú misu plnú fekálií alebo extrémne špinavú. Po sprchovaní naschvál nezastaví tečúcu vodu, nahý a mokrý sa otriasa v obývačke, baví a smeje sa na tom. Pri týchto schválnostiach jej hovorí, že ju stále miluje, ukazuje jej neslušné vulgárne gestá, má na ňu sexuálne narážky. Toto jeho správanie vyvoláva u nej strach. Na kľučku dverí do izby syna G. uväzuje použitú dentálnu niť v tvare slučky. Keď prinesie domov nákup z potravín, počká si odporca, kým zjde a potom vyje jedlo z chladničky a nechá tam prázdne obaly. Priateľ spolu s bratrancom sa striedajú pri jej ochrane pred agresívnym odporcom. O tejto skutočnosti odporcu informovala písomne, po skutku zo dňa 13.5.2012 tejto ochrany zo strany priateľa bratranca sa dožadujú aj jej dve deti. Starší syn G. odmieta stretávanie s odporcom a odporca ani nejavi o neho záujem, nekomunikujú spolu, syn si zamyká izbu. Mladšiemu synovi odporca hovorí, že si ho zoberie do Švajčiarska, kde budú spolu bývať. Odporca ničí spoločný majetok, nalial aj vodu do kosačky na trávnik, nožom odrezal internetový kábel, zámerne poškodzuje zariadenie domu. V súvislosti so schválnosťami odporcu a s jeho verbálnymi útokmi na ňu sa liečila v r. 2009 u psychiatričky a spolu s oboma deťmi bola v auguste 2012 v psychologickej poradni. Agresívne správanie odporcu voči nej je pravidelné, opakuje sa vždy, keď príde domov zo Švajčiarska, počiatkové verbálne útoky a nadávky prerastajú do fyzických napádání, do neustáleho ponižovania a robenia schválnosti. Odporcovi nevadí ani prítomnosť detí pri jeho psychických a fyzických útokoch na ňu, vyslovene deťom uvádza, že ju chce vidieť na kolenách, že jej úmyselne ubližuje v snahe ponižiť ju. Fyzické a psychické utrpenie, ktoré jej odporca neustále spôsobuje neskončí nikdy, ak príslušné orgány každé jeho napadnutie budú posudzovať ako priestupok. Odporca sa utvrdzuje v tom, že aj napriek stupňovaniu jeho útokov neexistuje žiadna autorita, ktorá by mu v ďalšom napadání mohla zabrániť. Dňa 10.10.2012 podala na OP Trnava na odporcu trestné oznámenie, ktoré je vedené pod č. 1Pn 970/12. Navrhla, aby predbežné opatrenie trvalo do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva, vyplývajúceho z dohody manželov o vyporiadaní BSM. Súd prvého stupňa v rámci vykonaného dokazovania zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a

rodiny zo dňa 18.10.2012 zistil, že na referáte boli vykonané konzultácie s deťmi, z ktorých vyplynulo, že mal. D. má k obom rodičom vytvorené pozitívne citové väzby, ale aj pri rozhovore o otcovi rozprával o hlučnom správaní sa otca, fyzickom násilí voči matke a rodinnému okoliu. Maloletý G. sa javil veľmi unavený zo všetkých ublížení zo strany otca, opakovane rozprával o konfliktoch, útokoch a nedôvere voči otcovi. Zo správy o psychologickom vyšetrení zo dňa 11.10.2012 vyplynulo, že maloletý D. uviedol, že tatino bije mamu, babku a G. vykrúca ruku, jeho nebije. Z lekárskeho správy zo dňa 13.5. a 6.9.2012 vyplýva, že navrhovateľka bola napadnutá známou osobou, udretá päšťou do hlavy, druhý krát sotená a následne si udrela hlavu a ruku. Z lekárskeho nálezu zo dňa 7.9.2012 vyplýva, že navrhovateľka udala, že ju napadol manžel, udrel ju päšťou do pravého ucha, po údere päšťou narazila do steny. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 74 ods. 1, §§ 75, 76 ods. 1 písm. e/, f/, g/ a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný, pričom sa stotožnil so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca. Poukázal na ust. § 76 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého súd neuložil navrhovateľke presnú lehotu, kedy má podať na súd návrh vo veci samej. Súd musí určiť presnú lehotu, ktorá je určená presne počtom dní, prípadne počtom mesiacov, avšak nie iba určiť dni, ako je to v prípade napadnutého uznesenia. Súd prvého stupňa pri vydávaní uznesenia nemal nasledovné informácie. Nariadeným predbežným opatrením ostal odporca bez strechy nad hlavou, odo dňa 7.10.2012 nesmie sa zdržiavať vo Švajčiarsku, keďže mu skončilo povolenie na pobyt. Uvedeným dňom je zároveň bez príjmu, keďže podpora v nezamestnanosti je viazaná na pobyt vo Švajčiarsku a tento bol ukončený. Poslednú podporu dostal za október 2012. Jeho súčasný príjem je nula, má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt a Slovenská republika je momentálne jediným štátom v Európe, kde má oprávnenie sa zdržiavať. Jeho jediným majetkom je predmetný rodinný dom, nemá žiadneho rodinného príslušníka na území SR, ku ktorému by sa mohol nastahovať, nemá žiadny príjem ani príjem na platenie nájmu, nemá žiadne úspory. Navrhovateľka má mesačný príjem 3.658 eur netto, služobný automobil a dlhodobú intímnu známosť, ktorá vlastní v U. rodinný dom, rodičia navrhovateľky bývajú vo veľkom rodinnom dome v W.. Je zrejmé, že navrhovateľka má možnosť náhradného bývania v W. i poprípade v U.. Súd nezohľadnil ani skutočnosť, že je oprávnený s deťmi sa pravidelne sýkať každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu za prítomnosti matky. Je zvláštne, že počas manželského spolužitia, ktoré trvalo 18 rokov nepodala na neho nikdy ani len jedno oznámenie o priestupku a následne od 23.12.2011 začala podávať naňho oznámenia o priestupku nadštandardne často. Uvedené nasvedčuje účelovosti konania navrhovateľky, ktorá sleduje cieľ ublíženia odporcovi v rozvodovom konaní prostredníctvom maloletých detí, ako aj vysporiadanie spoločného majetku čo najviac v jej prospech. Psychológa navštívila s maloletými len pre účely konania o úpravu styku otca s maloletými. Podal na ňu oznámenie o marení výkonu súdneho rozhodnutia, keďže mu bráni v styku s maloletými deťmi. Samotná skutočnosť, že navrhovateľka podala naňho trestné oznámenie a že podala viacero oznámení o priestupku neodôvodňuje vydanie predbežného opatrenia, spočívajúceho v zákaze užívania celej nehnuteľnosti, ktorá je jediným miestom, kde sa môže odporca zdržiavať. V prípadoch, ako uvádza navrhovateľka, aj kedy tieto boli pravdivé, zakáže súd jednému z manželov vstup do niektorých miestností a častí domu, a to práve z dôvodu, že takýto druhý manžel neostane bez strechy nad hlavou do času vyporiadania BSM, pričom práve vo vyporiadaní BSM získa druhý manžel finančné prostriedky, za ktoré si môže zadovážiť iné náhradné bývanie. Vzhľadom na veľkosť, charakter a dispozície domu je možné, aby odporca užíval minimálne časť rodinného domu, a to môže užívať hosťovskú izbu na prízemí, ktorá má vlastnú kúpeľňu a toaletu a je spojená so zimnou záhradou. Vstupovať do nej sa dá cez zimnú záhradu. Uvedené izby užíval odporca už vyše roka v čase, keď sa zdržiaval vo svojom rodinnom dome. Izby sa inak nevyužívajú, sú zamykateľné a nie sú žiadnym iným spôsobom využívané. Dom má okrem toho ešte ďalšie dva vstupy. Navrhol preto uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. K odvolaniu odporca doložil doklad, z ktorého vyplýva, že dňa 7.10.2012 odporcovi vyprší platnosť povolenia na pobyt vo Švajčiarsku. Ďalej doložil potvrdenie o príjme navrhovateľky, opis zápisnice z pojednávania v konaní o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, rozhodnutie Obvodného úradu Trnava zo dňa 20.4.2012, ktorým bol uznaný odporca vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 24.6.2011 a bolo mu uložené pokarhanie. Lekárske potvrdenie zo Švajčiarskej nemocnice zo dňa 14.9.2012, z ktorého vyplýva, že sa už týždeň sťažuje na bolesti na ľavej strane hrudníka, ktoré sa zhoršujú pri kašli a hlbšom nádychu, keď asi pred týždňom sa udrel. Ako diagnóza je uvedená zlomenina siedmeho rebra vľavo. Ďalej doložil listy písané priateľkou A. o jeho dobrých charakterových

vlastnostiach a tiež anesteziologickej zdravotnej sestry H. Y. a od J. T. X. a tiež jeho sestry H. N. a dva záznamy Obvodného úradu Trnava o odložení veci, a to priestupkovej.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné len sčasti.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 9C/79/2012 je nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi vstupovať dočasne do rodinného domu, č. súp. XXXX, postaveného na parcele registra C č. XXXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 187 m² kat. úz. W., zapísaného na LV č. XXXXX, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. pokiaľ by došlo k dohode tak do právoplatnosti rozhodnutia Správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva, vyplývajúceho z dohody účastníkov o vyporiadaní BSM. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia vyhovené.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Odvolací súd pokiaľ sa týka uloženia povinnosti odporcovi nevstupovať do rodinného domu, v ktorom býva navrhovateľka s deťmi považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne, keď z listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise boli jednoznačne osvedčené skutočnosti ohľadne dôvodného podozrenia z násillia odporcu proti navrhovateľke a staršiemu synovi G. (správy zo psychologických vyšetrení maloletých detí, oznámenia na políciu o spáchaní priestupku a tiež oznámenie o prečine ublíženia na zdraví matke navrhovateľky), takže podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu spisového materiálu vyplýva osvedčenie základných skutočností, potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľky, ako aj osvedčenie, že tu je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Pokiaľ sa však týka určenia trvania predbežného opatrenia, tak súd prvého stupňa rozhodol, že predbežné opatrenie sa nariaďuje do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. do právoplatného rozhodnutia Správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva, vyplývajúceho z dohody účastníkov o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tejto časti, ako aj v časti, v ktorej bola navrhovateľke uložená povinnosť

predložiť súdu v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva kópiu dohody o vypořádání BSM, alebo v rovnakej lehote predložiť súdu návrh na vypořádanie BSM odvolací súd považoval za nesprávny, a to z dôvodu, že uvedené predbežné opatrenie sa neviaže na konanie o vypořádání BSM. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Odvolací súd má za to, že predmetom konania vo veci samej v danej veci je konanie v súlade s ust. § 146 ods. 2 OZ, v zmysle ktorého, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu, patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť. Z návrhu ani z odvolania nevyplýva, že by účastníci konania boli právoplatne rozvedení. Je dôvodné, aby navrhovateľke bola uložená povinnosť vyvolať konanie o obmedzenie užívacieho práva odporcu k domu, alebo jeho vylúčenie z užívania, v ktorom konaní sa budú podrobne preukazovať skutočnosti, tvrdené navrhovateľkou ohľadne fyzických útokov, najmä ich intenzity a tiež okolnosti, tvrdené odporcom v odvolaní ohľadne možnosti užívania nehnuteľnosti tak, že každý z manželov bude užívať samostatnú časť so samostatným vchodom. Preto odvolací súd určil v súlade s § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej v súlade s § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k všetkým uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.